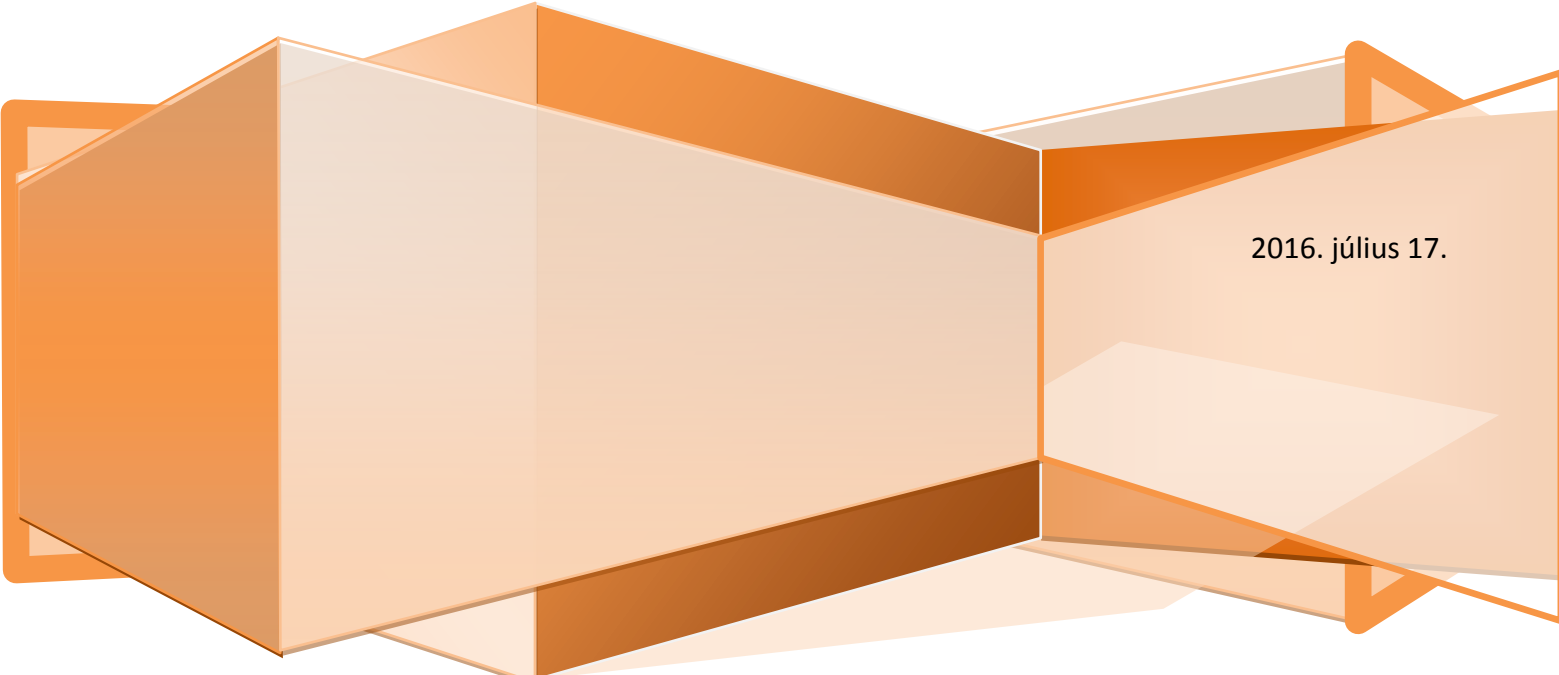


Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola 2015-ös évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2016. július 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

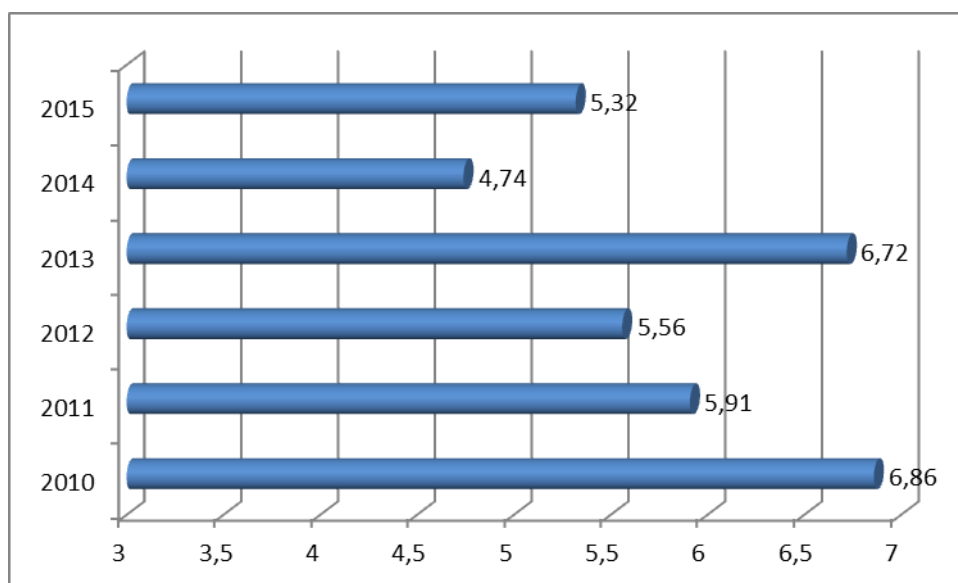
Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

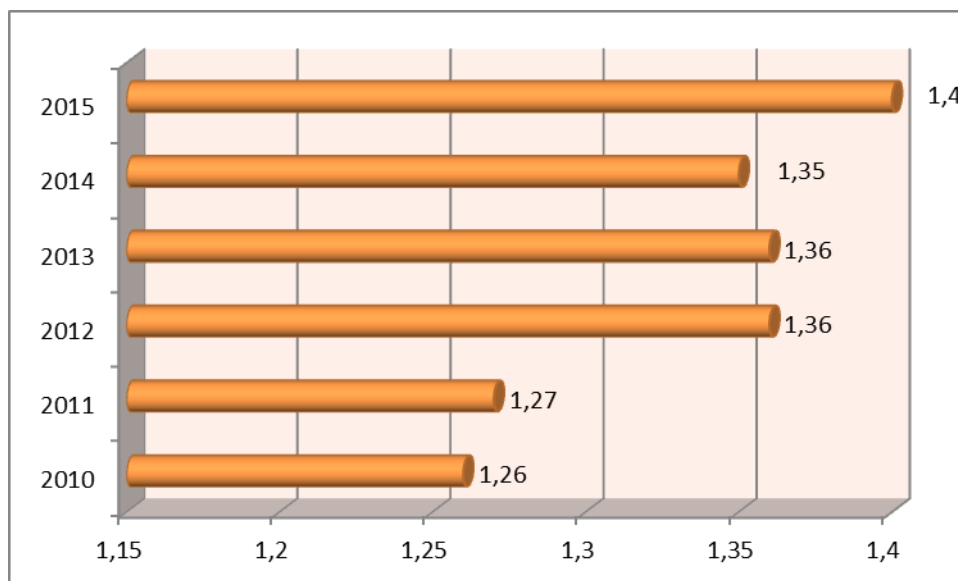
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index:5,32. Míg az előző évi mutató az országos legjobb 30%-ba sorolta az iskolát, 2015-ben a megyeszékhelyi telephelyek kb. 25%-ában ennél magasabb a mutató.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 6 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 6 év legalacsonyabb indexe volt a tavalyi.

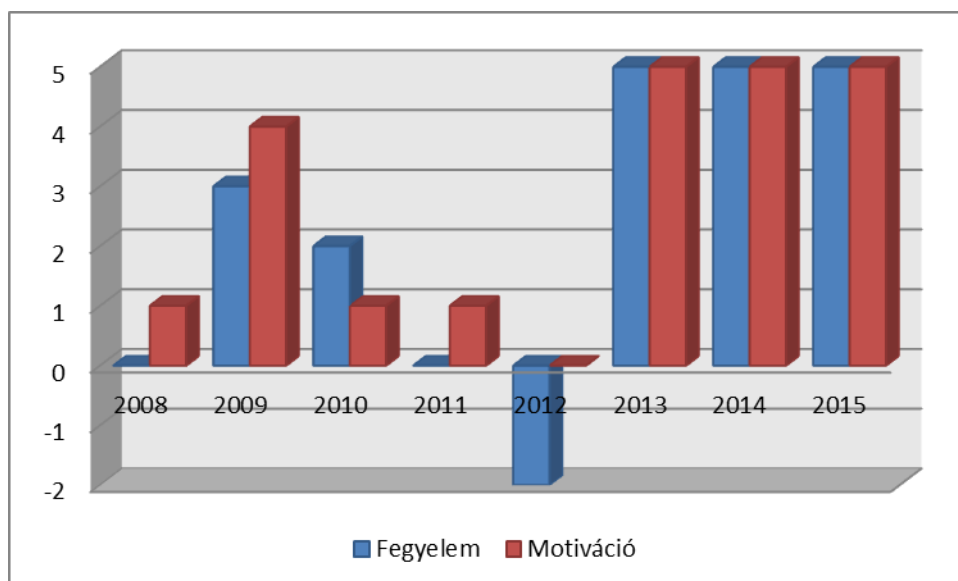
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index 1,40, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű emelkedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 6 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke:5. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 8 évben

A diákok fegyelmeire vonatkozó index 5, mely a megyeszékhelyi iskolák 13%-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2009-től kezdve folyamatosan romlott a mutatója, majd az utóbbi 3 évben jelentős javulás látható. Ez azt jelenti, hogy már kevésbé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális

agresszió, ordítózás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 50%-a szakközépiskolában, 50% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában senki. Az érettségivel záruló iskolákat választók körében hasonló arányok csak budapesti iskolákban mutathatóak fel.

III. 6. évfolyam

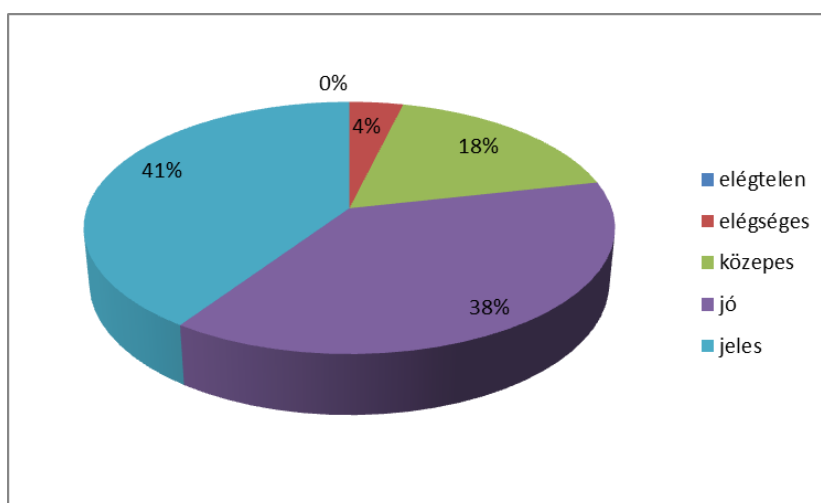
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	27	2	0	1	0	25	25
b	27	1	0	3	0	28	26
c	29	0	0	3	0	29	28
összesen:	85	3	0	7	0	82	79

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a három osztályból 82 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 8%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 4%. 71-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 56-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 41%-a jeles, 38%-a jó. Az átlag 4,15.



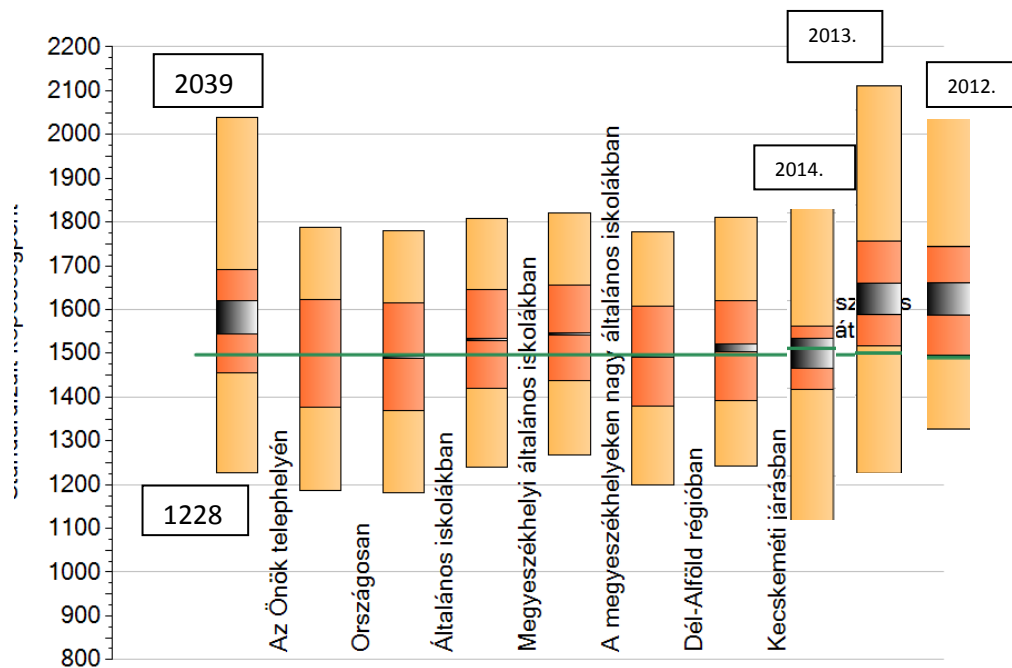
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1585 pont. Ez 6%-kal jobb az országos 1497-es átlagnál, és 3%-kal a megyeszékhelyi általános iskolákénál.

Országosan az iskoláknak 5%-a jobban és 58%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül 75-en teljesítettek rosszabbat és 10-en jobbat ennél az eredménynél a 201-ből.

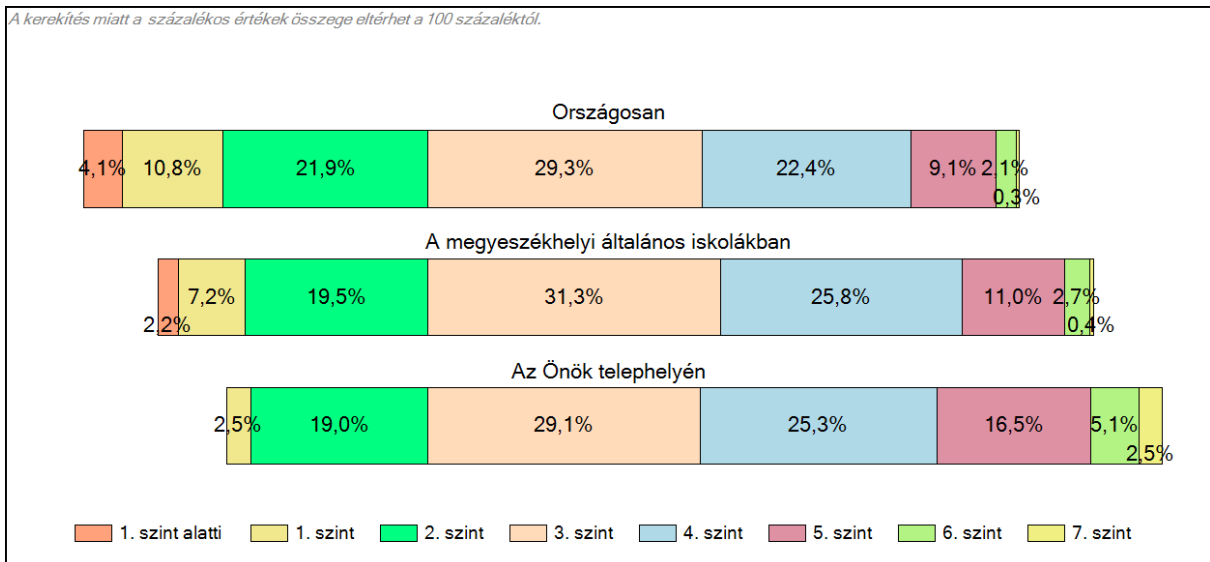
Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók jóval az országos átlag felett teljesítettek. 811 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség nőtt a két szélső érték között. Sokkal alacsonyabb a legjobb és a leggyengébb pontszám 2014-ben, de nem éri el az az előtti tanévek teljesítményét.

A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A telephely ábrája szerint 7,6% írt 6. és 7. szinten. A megegyező részpopulációval szinte azonosak a 2. és 3. szint eredményei. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya kisebb, összesen 2 tanuló teljesített ezen a szinten.

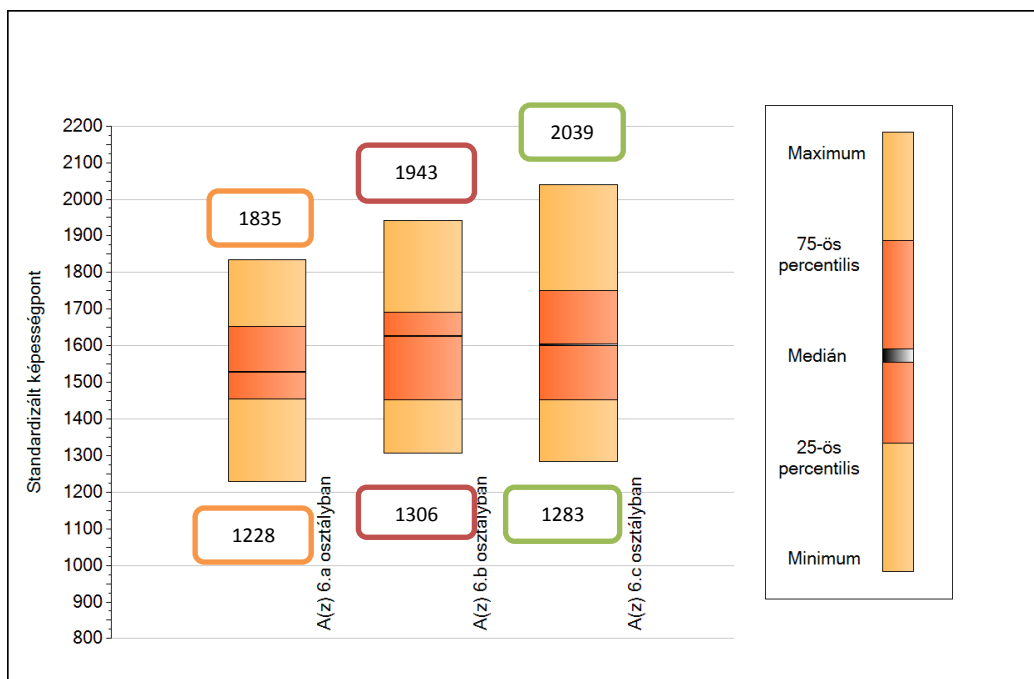
A családi háttér alapján kiszámított értéknél az összes telephelyre vetítve 3%-kal jobban teljesítettek a diákok.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2015. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2015	1585 (1545;1621)	-
2014	1474 (1446;1513) ↑	111 (56;163)
2013	1604 (1569;1636) ○	-19 (-72;37)
2012	1605 (1573;1635) ○	-20 (-74;30)
2011	1674 (1635;1705) ↓	-89 (-145;-42)

↑ A 2015. évi eredmény szignifikánsan magasabb
 ○ Nincs szignifikáns változás a 2015. évi eredményekben
 ↓ A 2015. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

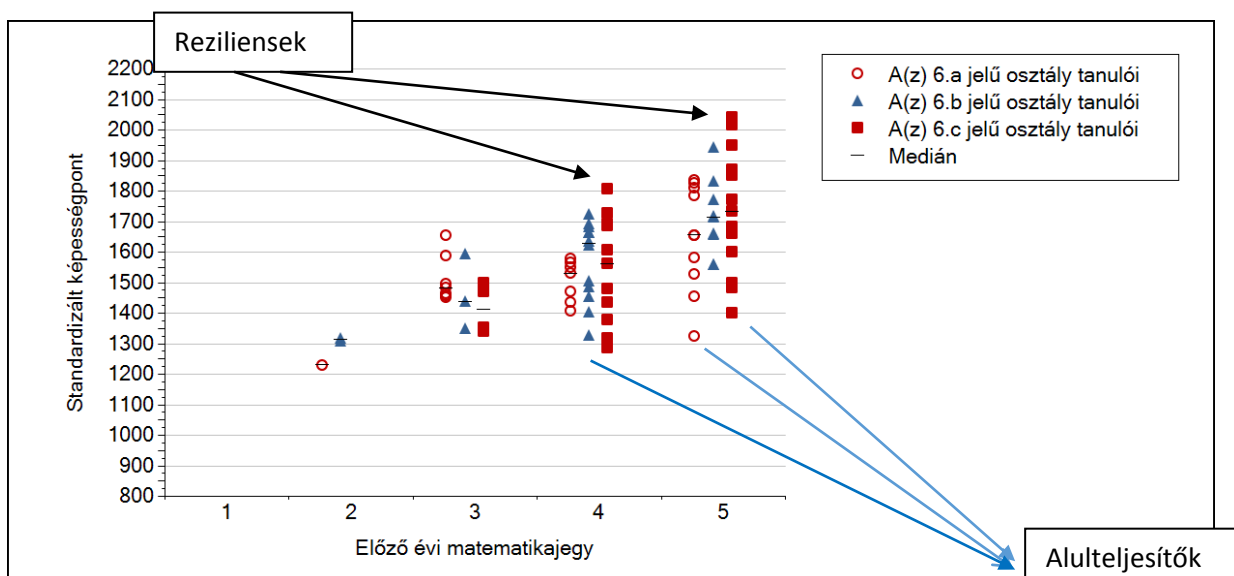
8. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2015-ben és 2014. előtti 4 évben szignifikánsan jobbak voltak az átlageredmények, mint az előző évben. Legnagyobb visszaesés 2011-hez képest mutatkozik. Ebben az évben már öten teljesítettek 5. szint felett.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

Legkiemelkedőbb eredmény a „c” osztályban született. A leggyengébben a „a” osztály teljesített mind az átlag, mind a szélső értékek tekintetében. Szinte teljesen egyformák az „c” és a „b” osztály pontszámai.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

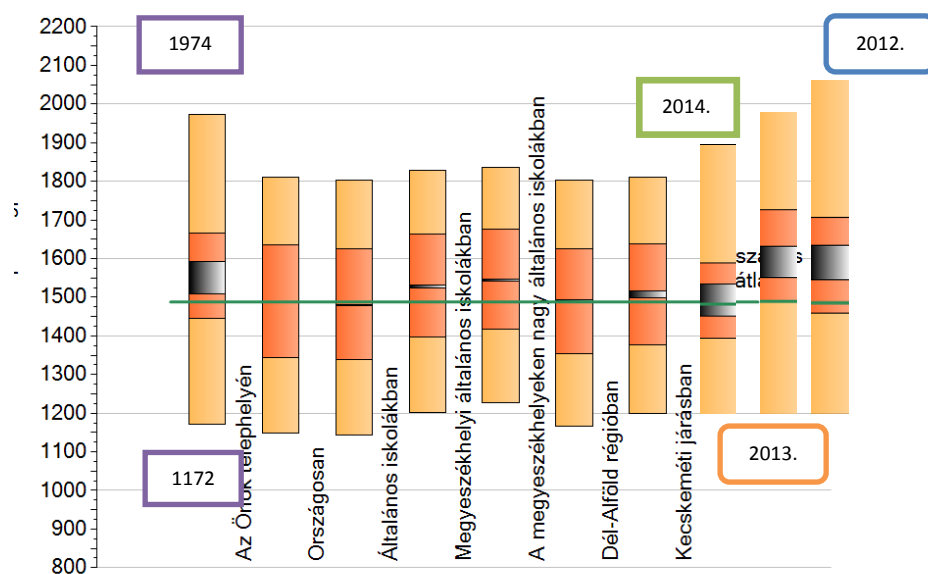
A kompetenciafeladatokat a jó és jeles osztályzatúak közül többen a közepeseknél rosszabbul oldották meg. Több, mint 600 pontnyi eltérés van a jeles tanulók eredményei között.

Mindhárom osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jeles társaik.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1555 pont, mely csak 67 ponttal magasabb az országosnál és 2%-kal jobb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeknél.

Országosan az iskolák 8%-a jobban, és 45%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 44 teljesített rosszabbul, 15%-uk jobban – ez 24%-kal jobb, mint tavaly.

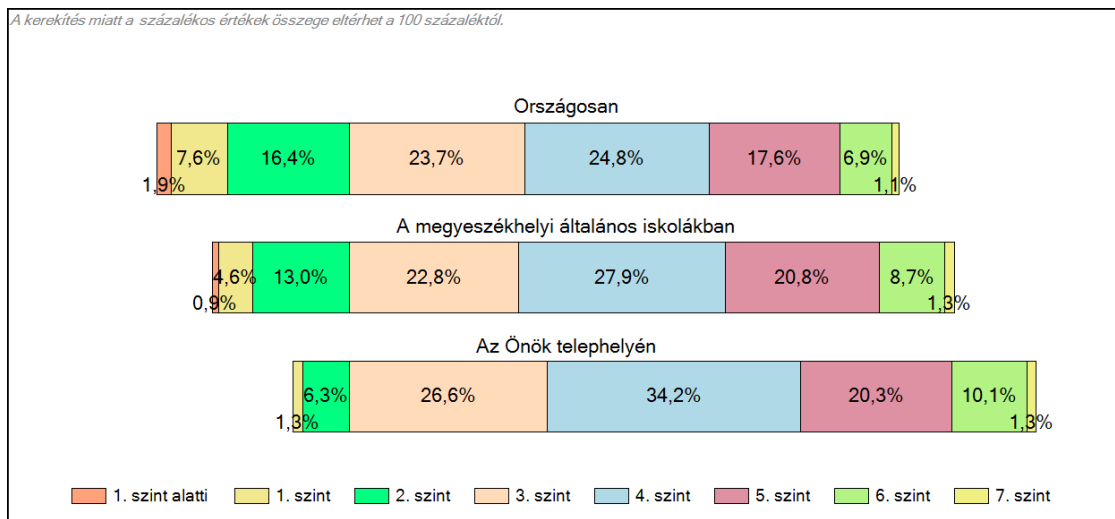


9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 802 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi évvel összehasonlítva nagyobb lett a különbség, viszont a legjobbak elmaradnak a 2014. előttiéktől. 2013-12-ben jóval országos átlag felett volt a tanulók 75%-a, most ez kb. 55%-ukról mondható el.

Nem volt 1. szint alatt és egy-egy tanuló az 1. és 7. szinten teljesített.

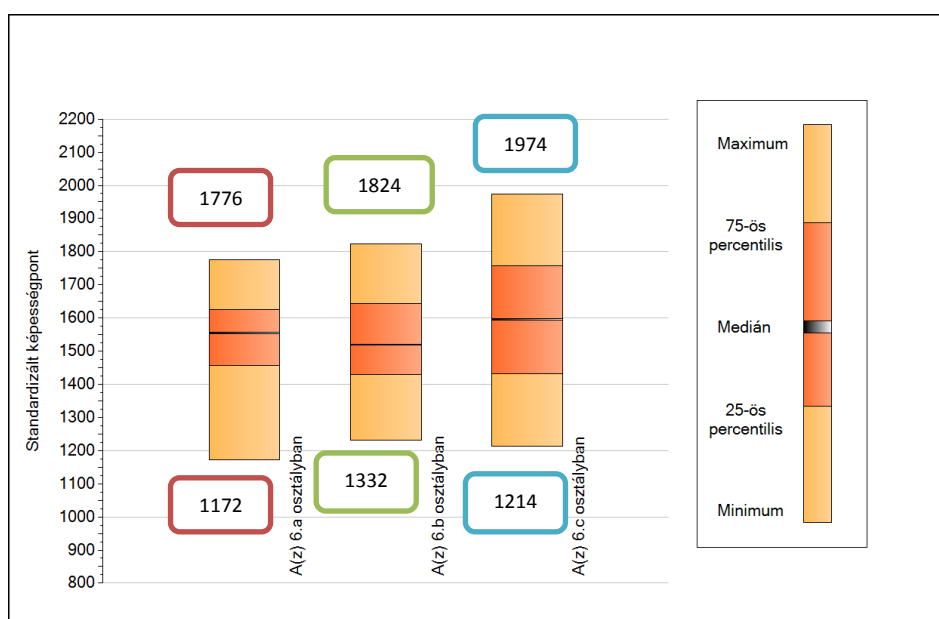
Közel 15%-kal többen teljesítettek 3. szint felett, mint országosan. Az alapszintet el nem érők aránya megegyezik a megyeszékhelyi általános iskolákéval.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 9 ponttal jobb a vártnál – ez 1% -ot jelent.

Az előző évhez képest szignifikáns javulás mutatkozik. A 2014 előtti 4 években az átlagok hasonlóak voltak, mint a 2015-ös.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „c” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontszámot tekintve is ez az osztály a legeredményesebb. Itt 1800 pont felett 7 tanuló teljesített.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	27	4	0	2	1	23	23
b	22	2	1	0	0	20	17
c	23	2	0	2	0	22	22
Összesen	72	8	0	4	1	65	62

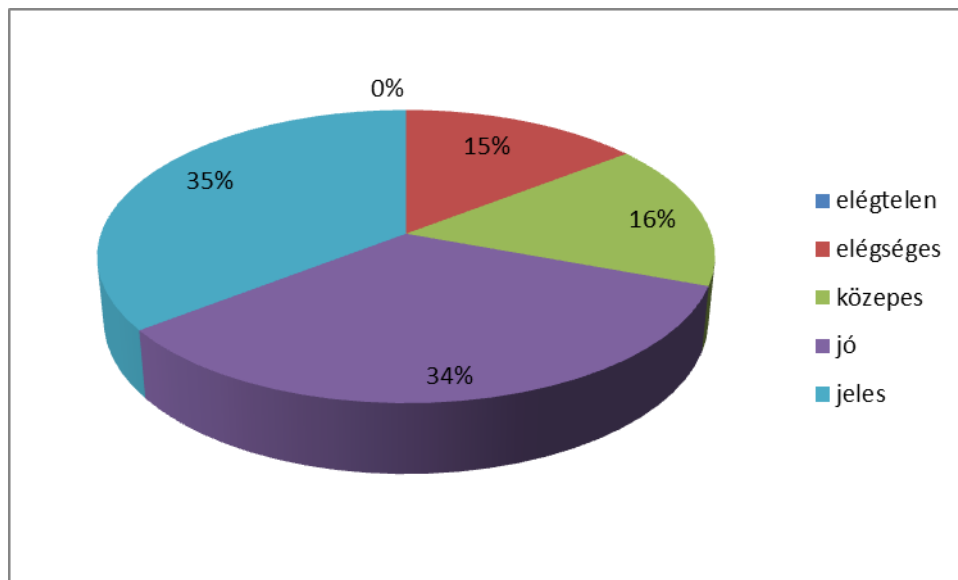
2. táblázat: Létszámadatok

65 jelentésre jogosult tanulóból 3 nem írta meg a dolgozatot. 0,5% a beilleszkedési és tanulási gondokkal küzdő, 1% sajátos nevelési igényű.

A korábbi mérésekben eredménnyel 2 tanuló nem rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 67-en töltötték ki, ebből 54 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 3 tanuló nem írt – 1-1 - közepes jó és jeles.



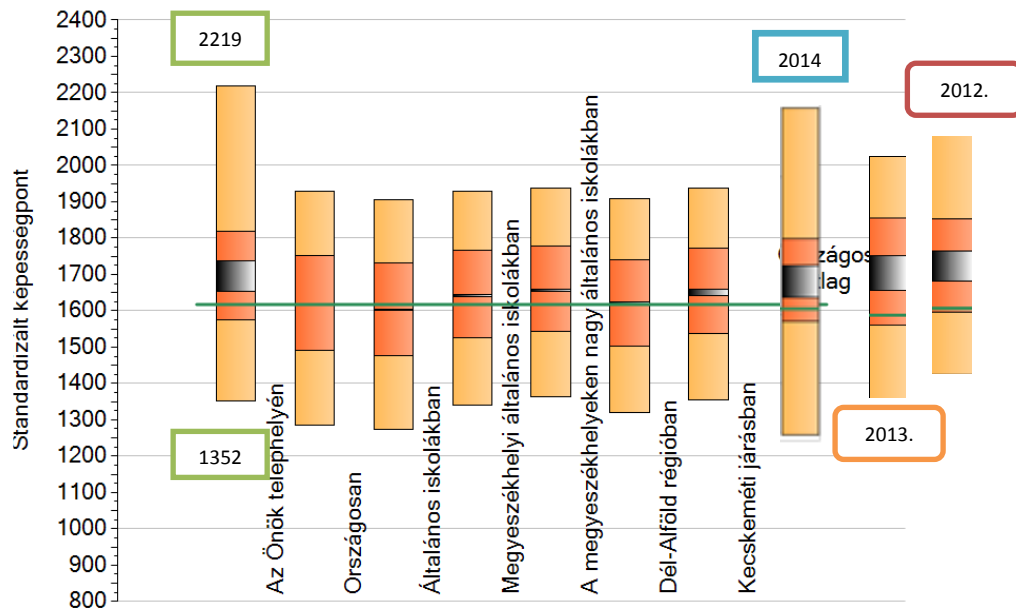
12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

Az hetedik év végi osztályzatok átlaga 3,9.

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1699** pont, mely 5%-kal jobb az országos /1618/ átlagnál, és 3%-kal felülmúlja a nagy megyei általános iskolákét is.

Országosan az iskolák 55%-a rosszabbat írt. 81 megyeszékhelyi nagy általános iskola rosszabbul és 9 jobban teljesített a 201-ből.

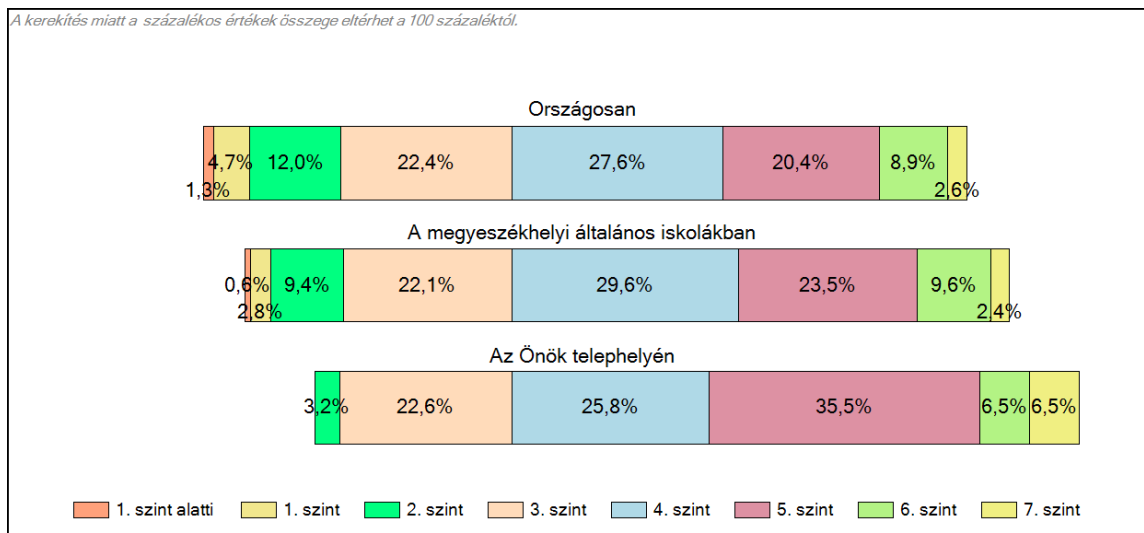


13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 867 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb. A tavalyival teljesen megegyező a pontszám. A 2013-12-es évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra, viszont a 7. szintet írók száma eggyel csökkent.

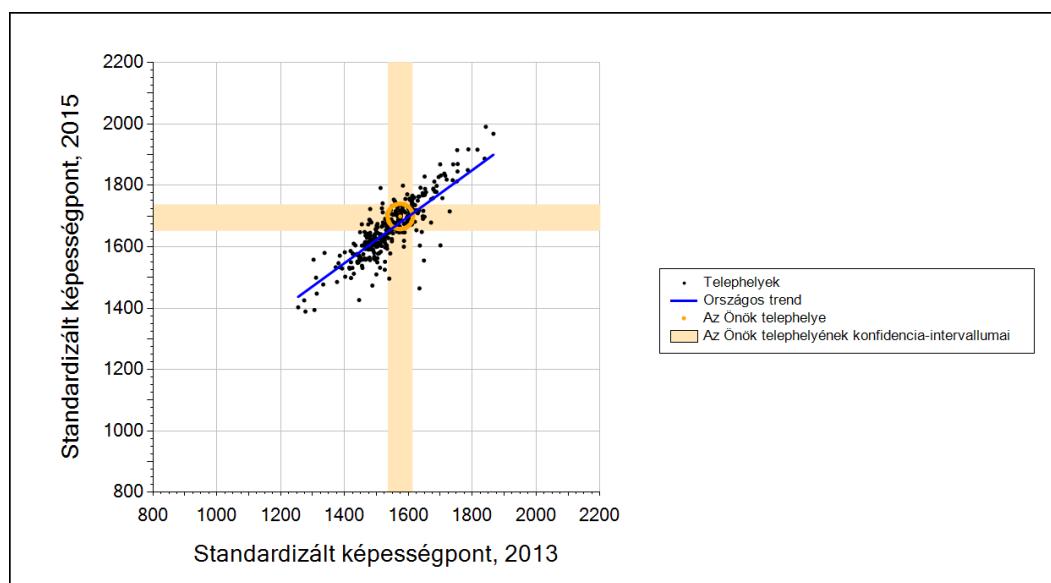
A tanulók 25%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 18 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 14. ábrán jól látható a jobbra tolódás, mely a jól teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. 16,5%-kal többen vannak a 4. szint felett teljesítők, mint országosan.



14. ábra: A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1681 volt, ez 1%-kal kevesebb, mint amit ezek a gyerekek teljesítettek. A megyeszékhelyihez viszonyítva 2%-kal magasabb az elért átlag.

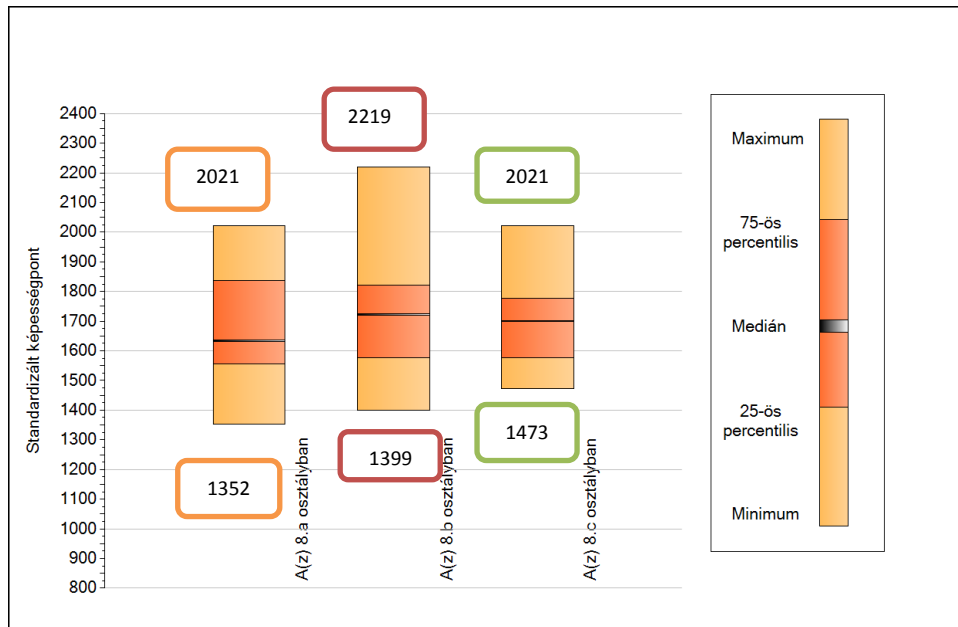


15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 20 ponttal érték jel jobbat, mint a számított érték volt a 2013-as eredmény alapján.

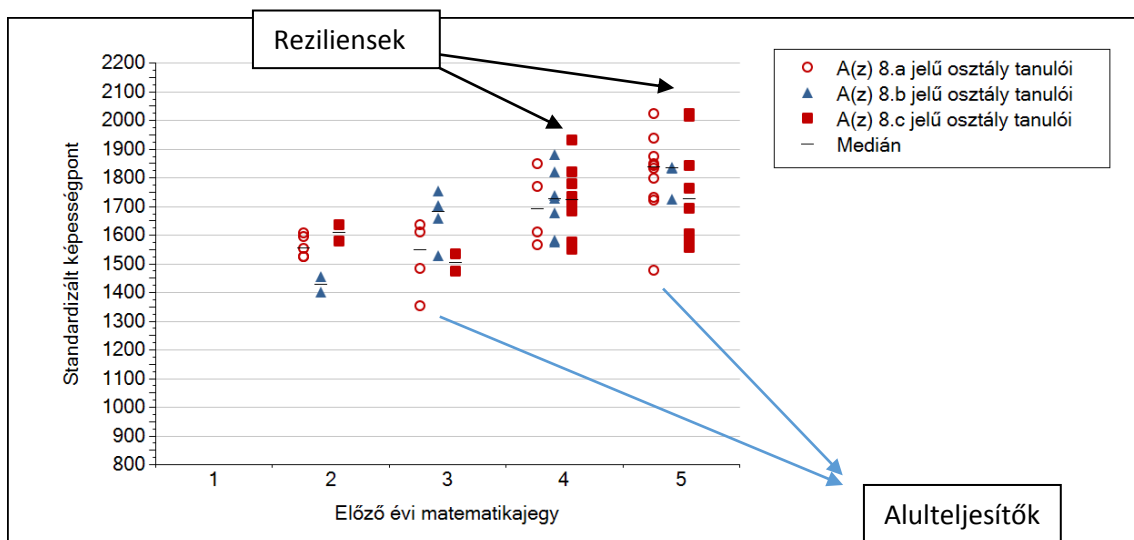
A tanulók átlagosan 100 pontot javítottak a két évvel korábbihoz képest. 11%-uk rontott, 300 pont feletti javulás 5 tanulónál tapasztalható.

Az egyes években elért átlageredmények között nincs szignifikáns különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2014-es, de az értékek nem térnek el jelentősen. A legjobbak a 2010-eshez hasonlíthatóak leginkább.



16. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „b”-nek a legjobb /1722/, és itt is érték el a legmagasabb értéket. Az „a” mindenben alul maradt a másik két osztályhoz képest./Érdekes, hogy a 8 év alatt az esetek 50%-ában a „c” volt a legjobb, az „a” egyszer nyert./



17. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az „c” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit – a közepesek a „b”-ben mindegyike hasonlóan teljesített, mint az ötösök. Mindhárom osztályban a jók átlagteljesítménye szinte egyforma.

A két évvel korábbi eredményhez képest legtöbbször a „b”-ben rontottak. A „c”-ben az országos fejlődésnek megfelelően alakultak a pontszámok.

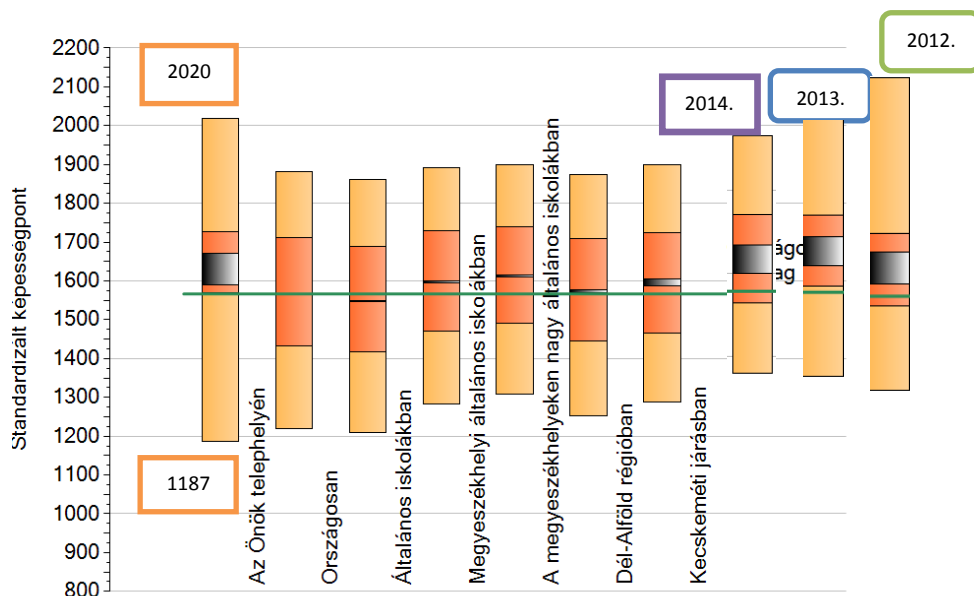
A „b”-ben négy tanuló rontott. 100 pont körüli a javítás mértéke.

Az „a”-ban a fejlődés 7 tanulónál 200 pont feletti.

IV.3. Szövegértés

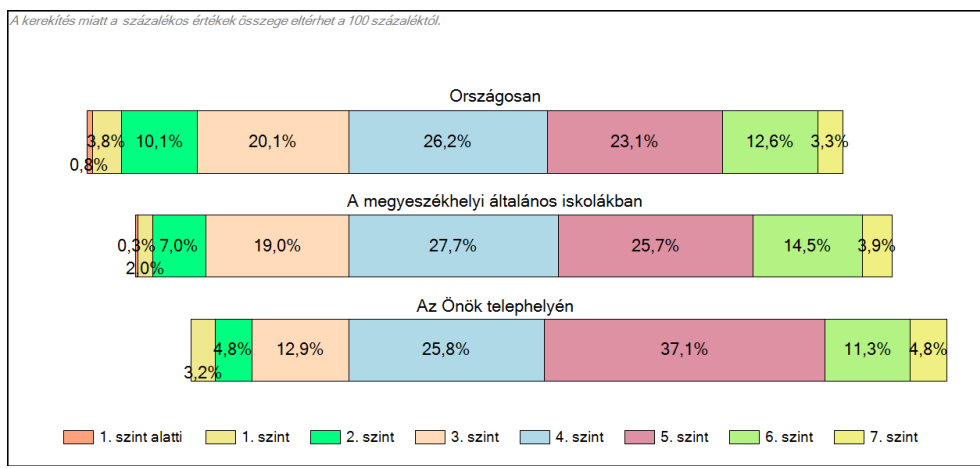
A tanulók átlageredménye **1627** pont, ez 4%-kal jobb az országosnál, mely 1567 pont. Ez 2%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláknál /1598/ magasabb érték.

Országosan az iskolák 48%-a rosszabbul, és csak 8%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 40 rosszabb és 321 jobb telephelyet találunk.



18. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 833 pont. Ez jóval több, mint 2013-ban volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga.

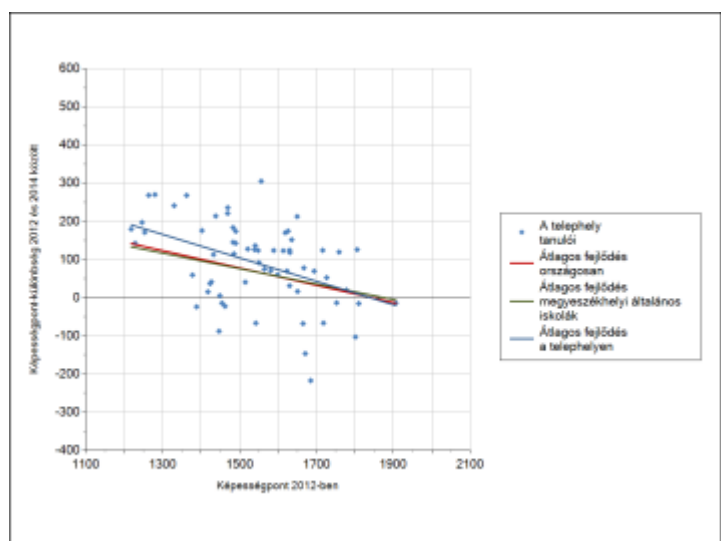


19. ábra: A tanulók képesszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 20,9%-a teljesített. Kilencen 1800 pont feletti teljesítményt értek el.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény minimális különbséggel megegyezik a tényleges pontszámmal a családi háttérindex alapján.

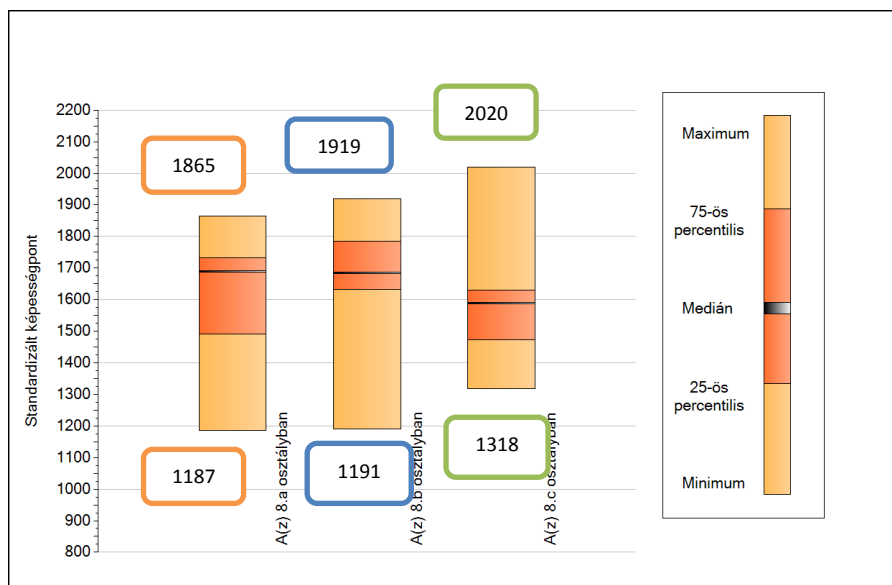
A 2012-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 12 pontos többletet mutat.



20. ábra: Fejlődés 2013. és 2015. között - képesszint-különbségek

Az átlagos fejlődés országosan az alacsonyabb pontszámúaknál jobbat mutat ezen a telephelyen. Bár 11-en rontottak, de 100 pont felett javított a tanulók több mint fele.

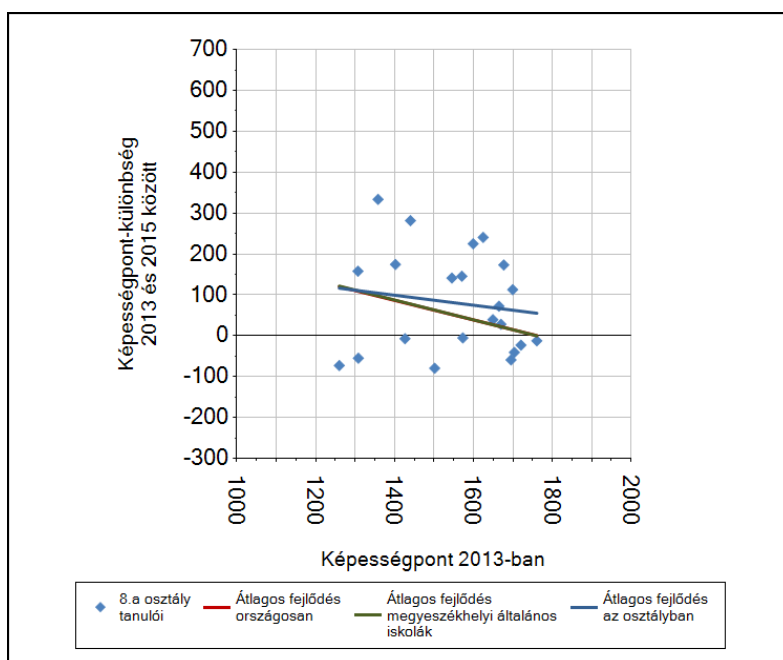
Az utóbbi 5 év átlagpontszámait összehasonlítva 2010-nél szignifikánsan rosszabb a '15-ös, a többi évhez hasonló az eredmény.



21. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

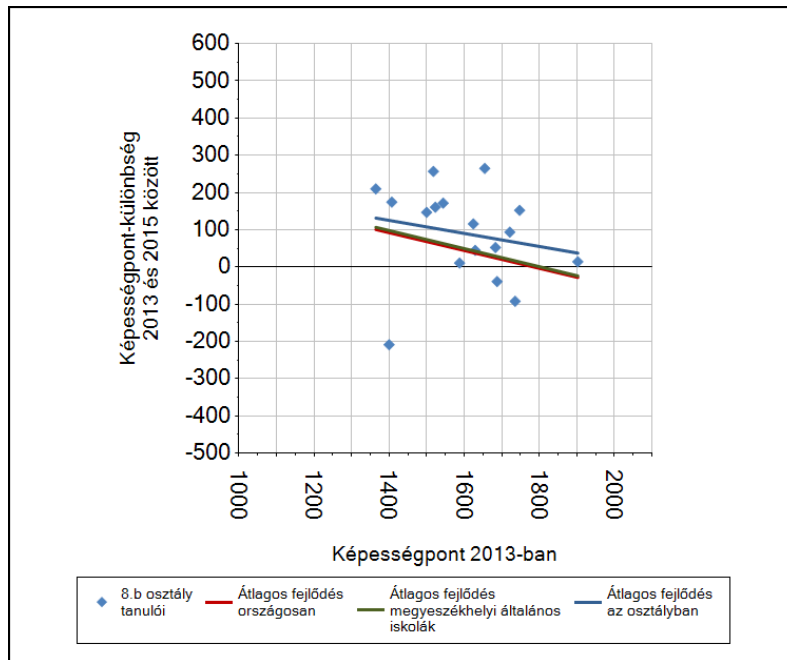
Az „c” átlagpontszáma a legalacsonyabb, 100 ponttal kevesebb, mint a másik kettő.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



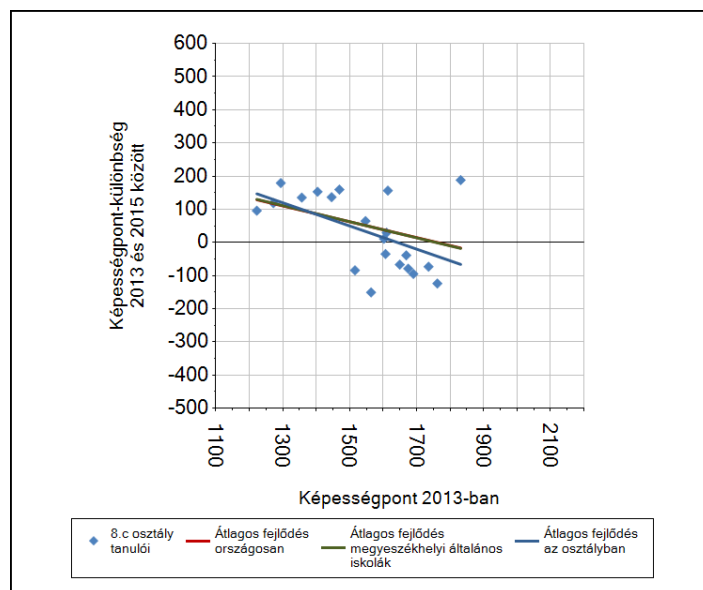
22. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trend alatt fejlődtek a tanulók. Egy tanuló rontott és 4 ért el 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábnál.



23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”-ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 3 tanuló rontott, hárman 200 pont feletti javulást mutatnak.

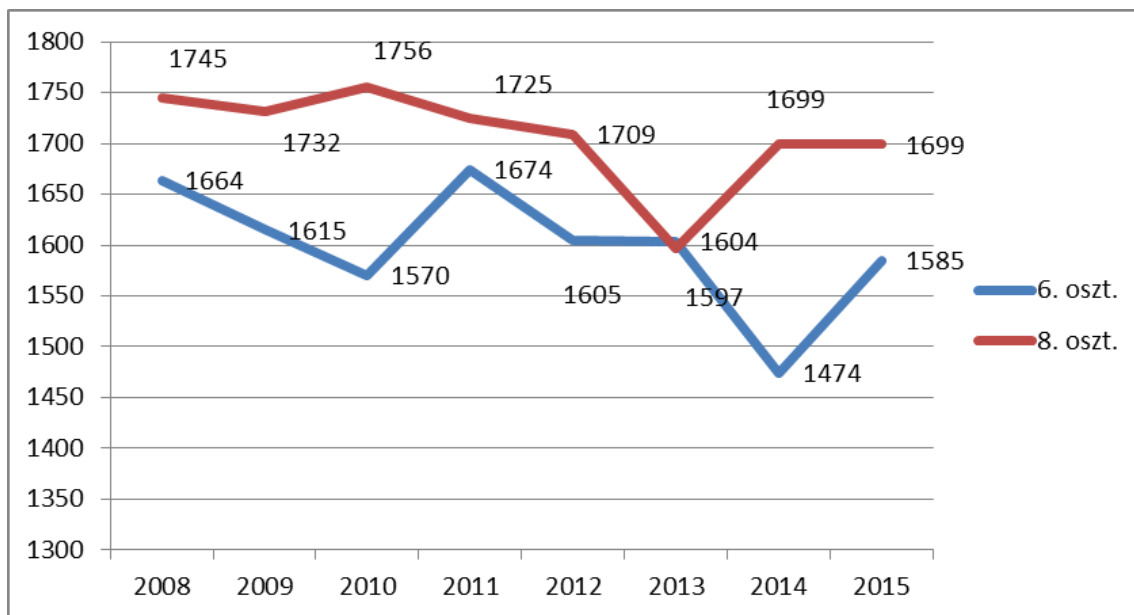


224. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „c”-ben majdnem az osztály fele az országos trend felett teljesített. Többet javítottak a két évvel korábban alacsony pontszámokat elérők.

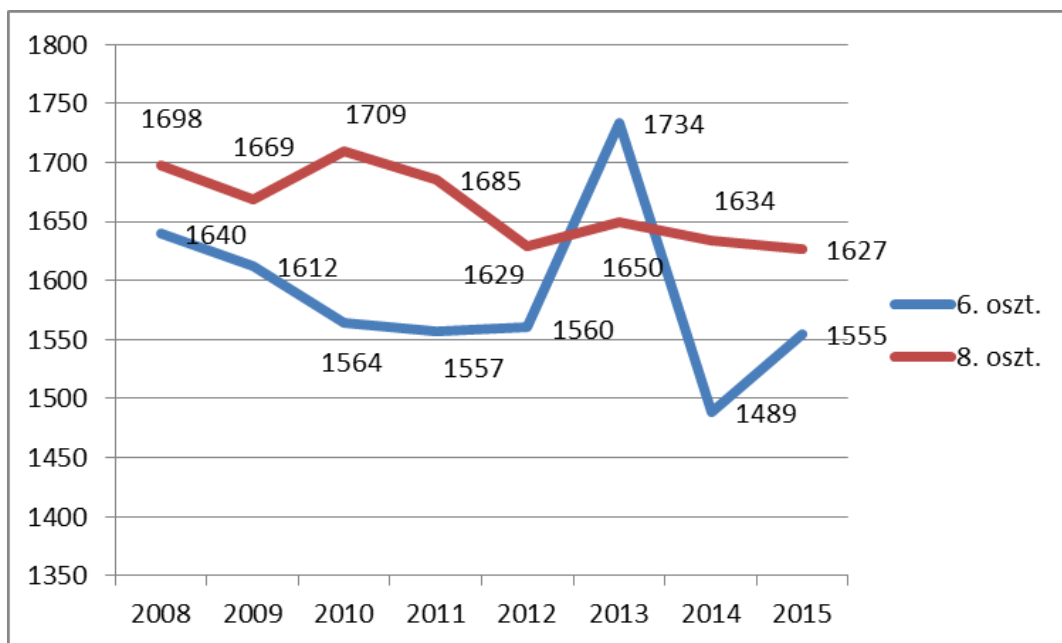
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye 2014. kivételével jobb, mint az országos átlag. A 8. osztály pontszámai a tavalyi kivételével az utóbbi 8 évben nem mutatnak szignifikáns különbséget. A 6. osztály tavaly a 2011-es-hez képest 200 pontnyi csökkenést produkált. Ebben az évben elérte a 2010-es szintet.



22. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendnél magasabb értékű pontszámátlagot hoztak – 2014-et kivéve. A családháttér-index figyelembevételével még a nagy megyeszékhelyi általános iskolákéhoz képest is megfelelő az elért pontszám. A korábbi eredmények tükrében fejlődés nem mutatkozik. A hatodikosok 2014-ben rontottak az előző évekhez képest. A nyolcadikosoknak folyamatosan romlik az eredménye.



23. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből

			Zrínyi	országos átlag	megyeszék- helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	21,5	36,8	28,9
	8. osztály	4. képességszint	25,8	40,4	34,9
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	7,6	25,9	18,5
	8. osztály	4. képességszint	20,9	34,7	28,3

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya nem éri el a megyeszékhelyi átlagot. Minden területen jóval az országos átlag alatt van az arányuk.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920> (2016. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1> (2016. június 17.)