

Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola 2014-es évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2015. június 17.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

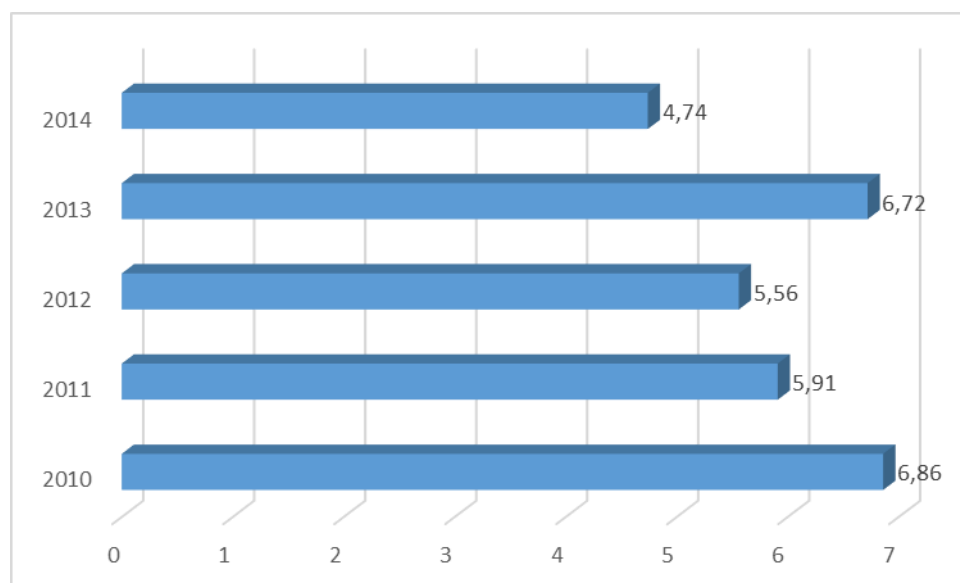
Az épület állaga közepes, mint a megyeszékhelyi iskolák 58%-a.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 75%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is./ 2012 óta a nagyon rosszról közepessé változott az állapota./

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

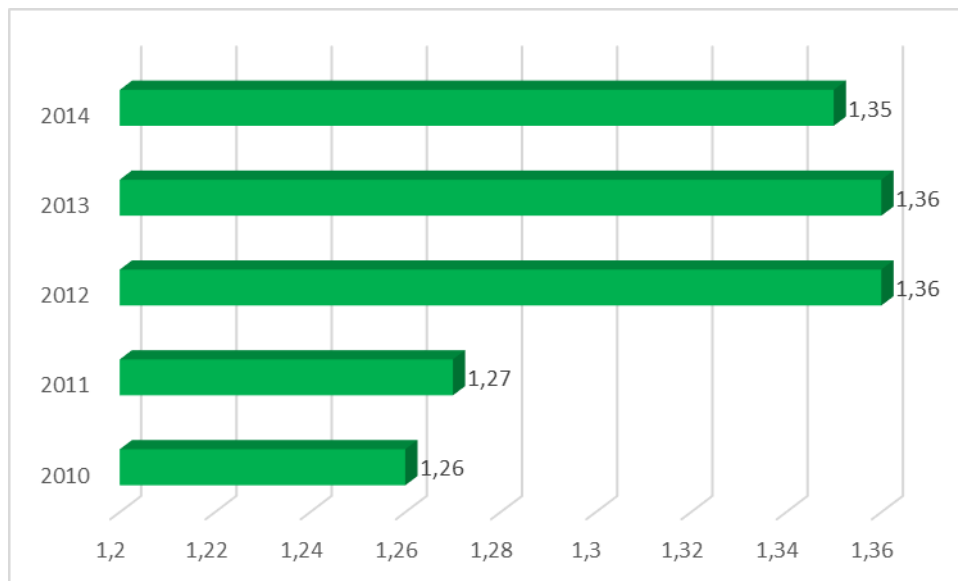
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index:4,74. Míg az előző évi mutató az országos legjobb 10%-ba sorolta az iskolát, azonban 2014-ben a megyeszékhelyi telephelyek kb. 30%-ában ennél magasabb a mutató.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az elmúlt 5 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 5 év legalacsonyabb indexe volt a tavalyi.

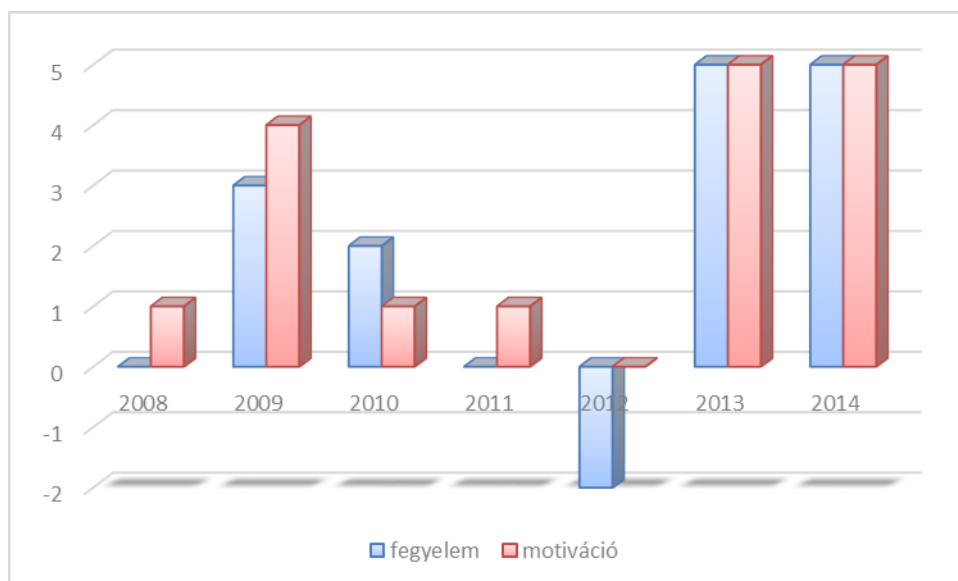
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index 1,35, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű csökkenését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 5 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke:5. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 7 évben

A diákok fegyelmeire vonatkozó index - 5, mely a megyeszékhelyi iskolák 13%-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2009-től kezdve folyamatosan romlott a mutatója, majd az utóbbi 2 évben jelentős javulás látható. Ez azt jelenti, hogy már kevésbé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális

agresszió, ordítózás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 45%-a szakközépiskolában, 50% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában az 5 %-uk. Az érettségivel záruló iskolákat választók körében hasonló arányok csak budapesti iskolákban mutathatóak fel.

III. 6. évfolyam

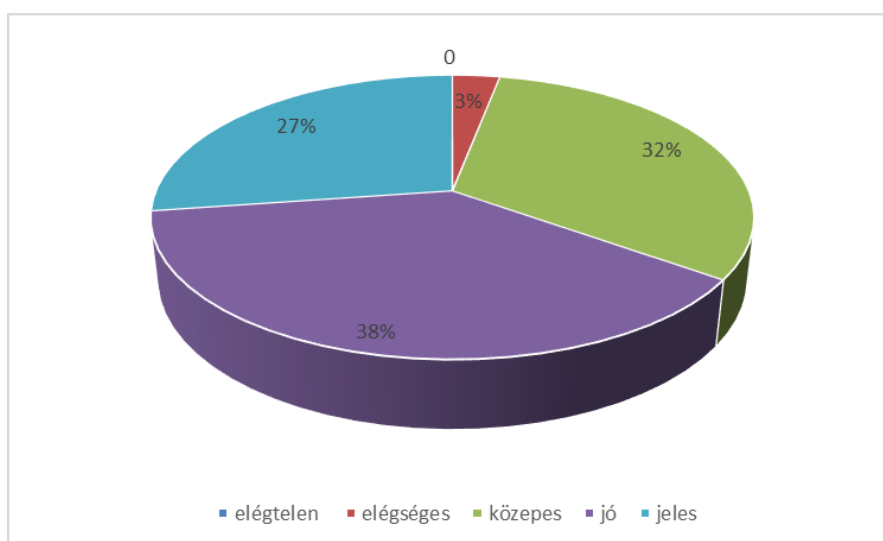
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	23	0	0	2	0	23	23
b	24	0	0	4	0	24	22
c	24	2	0	2	0	22	21
összesen:	71	2	0	8	0	69	66

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a három osztályból 69 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 11%-a BTMN-es, az SNI-sek aránya 3%. 65-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 60-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 27%-a jeles, 38%-a jó. Az átlag 3,89.



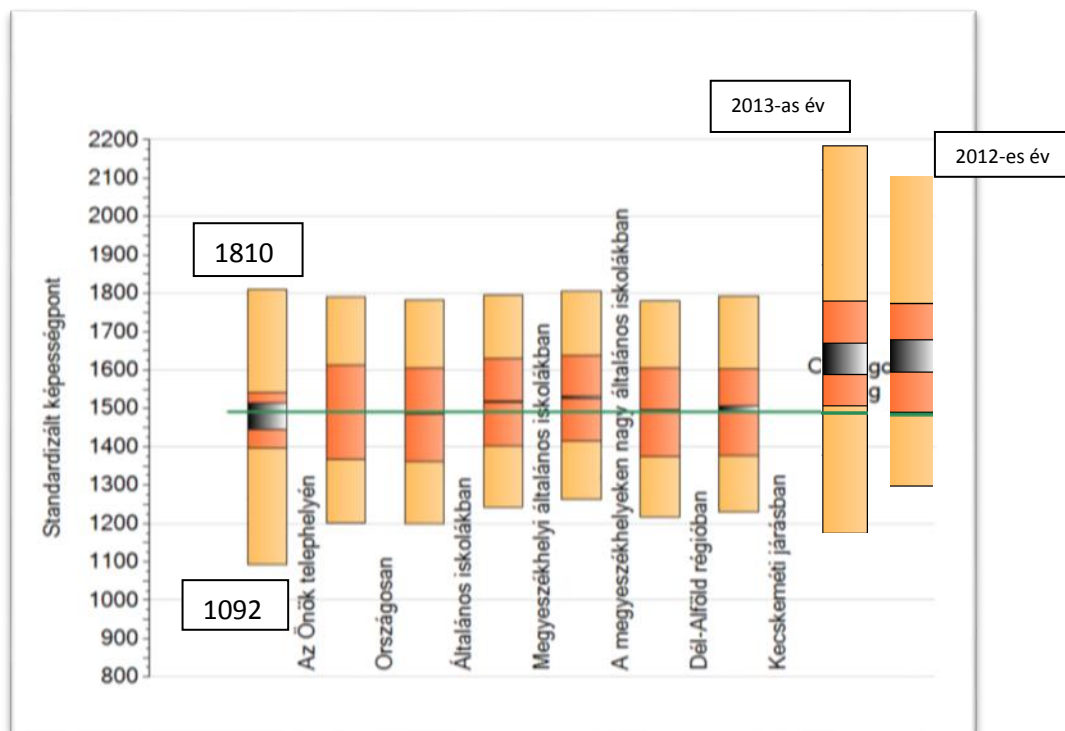
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye 1474 pont. Ez 1%-ban tér el az országos 1491-es átlagtól, és 3%-ban a megyeszékhelyi általános iskolákétól negatív irányban.

Országosan az iskoláknak 25%-a jobban és 20%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül csak 11-en teljesítettek rosszabbat és 92-en jobbat ennél az eredménynél a 193-ból.

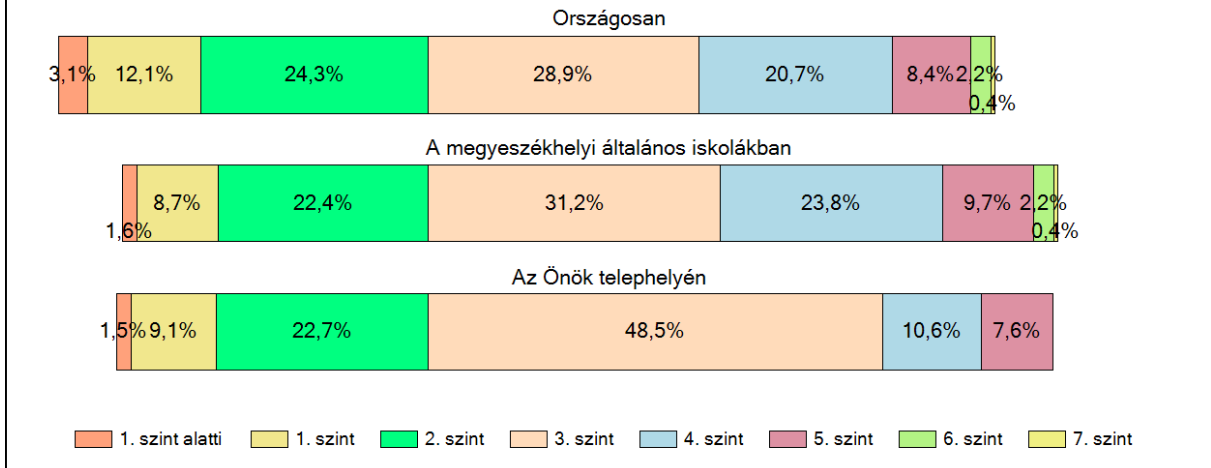
Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók mindegyike az országos átlag körüli. 718 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség nem lett kisebb a két szélső érték között. Viszont sokkal alacsonyabb a legjobb és a leggyengébb pontszáma is 2014-ben, mint az előző két mérési évben.

A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

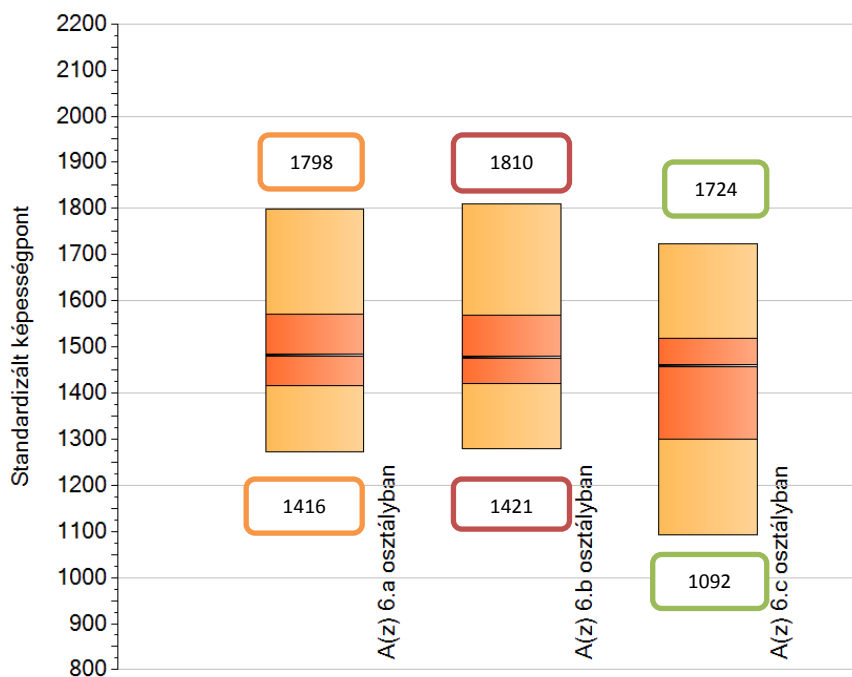
A telephely ábrája szerint senki nem írt 6. és 7. szinten, 17,3%-kal többen teljesítettek 3. szintet, mint a megyeszékhelyi átlag, és ez a jobbak rovására megy. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya szinte megegyezik a hasonló populációkéval.

A családi háttér alapján kiszámított értéknél 4%-kal gyengébben teljesítettek a diákok.

Év	Átlag (konf. int.)	A 2014. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2014	1474 (1446;1513)	-
2013	1604 (1569;1636)	↓ -129 (-180;-76)
2012	1605 (1573;1635)	↓ -131 (-178;-78)
2011	1674 (1635;1705)	↓ -200 (-253;-142)
2010	1570 (1529;1613)	↓ -96 (-154;-38)

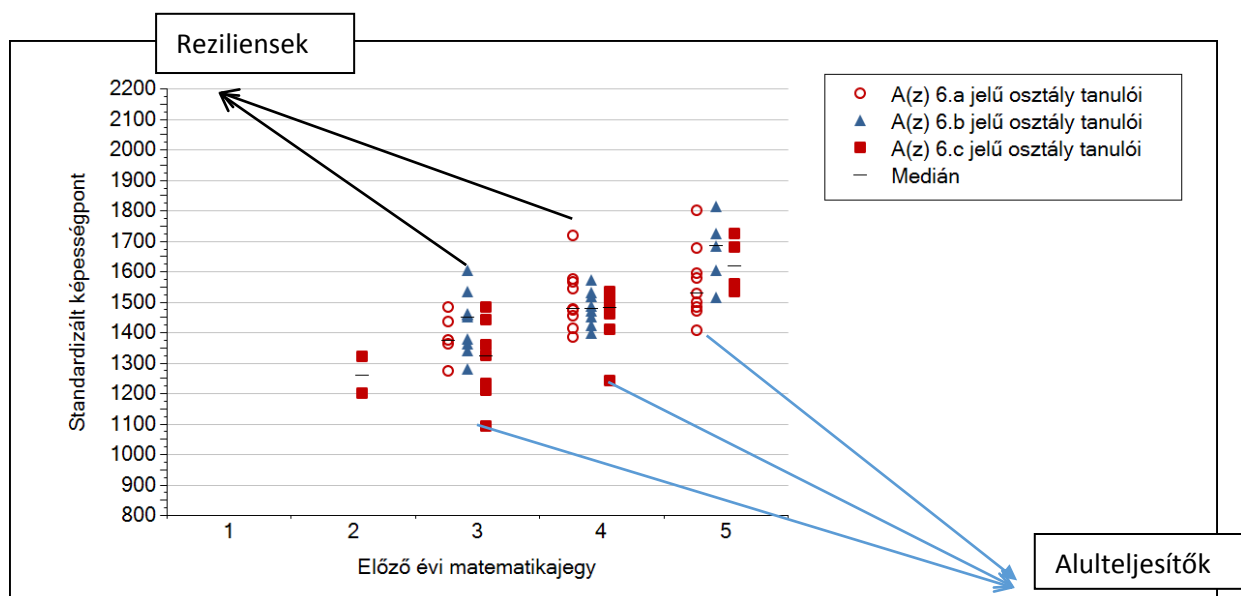
8. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2014. előtti 4 évben szignifikánsan jobbák voltak az átlageredmények. Legnagyobb visszaesés 2011-hez képest mutatkozik. Ennek oka, hogy 5. szint feletti egyáltalán nincsenek és a 2. szint alatt 7 tanuló oldotta meg a feladatokat /2011-től ilyen max. 1 volt/.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

A leggyengébben a „c” osztály teljesített mind az átlag, mind a szélső értékek tekintetében. Szinte teljesen egyformák az „a” és a „b” osztály pontszámai.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

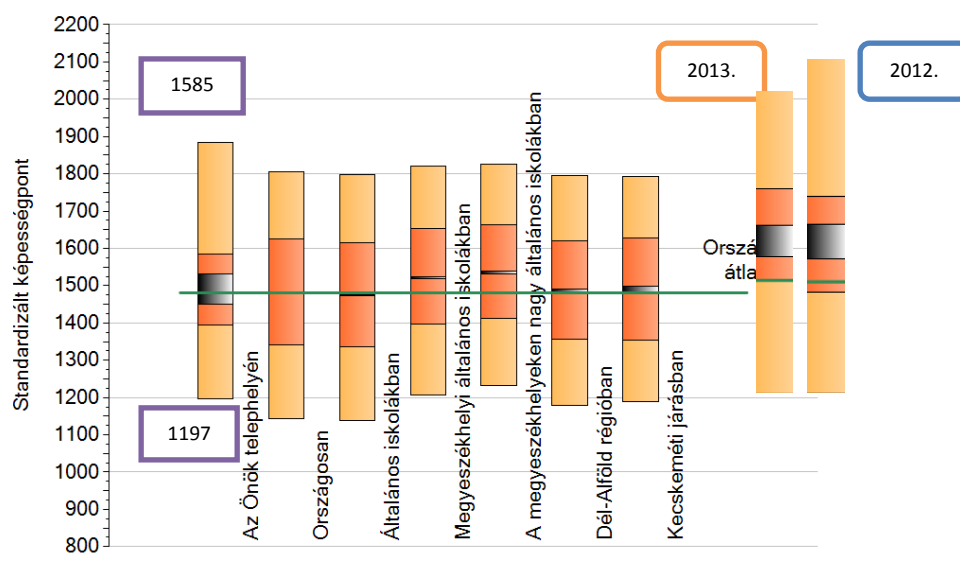
A kompetenciafeladatokat az „a” osztályban az év végi osztályzatoktól függetlenül szinte azonos pontszámmal oldották meg. Szinte alig van különbség ebben az osztályban a jók és jelesek átlaga között. A „b”-ben ugyanez mondható el a közepesek és a jók átlagára.

Mindhárom osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jeles társaik.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1489 pont, mely csak 8 ponttal magasabb az országosnál és 2%-kal gyengébb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeitől.

Országosan az iskolák 17%-a jobban, és 27%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 14 teljesített rosszabbul, 39%-uk jobban – ez 30%-kal rosszabb, mint tavaly.



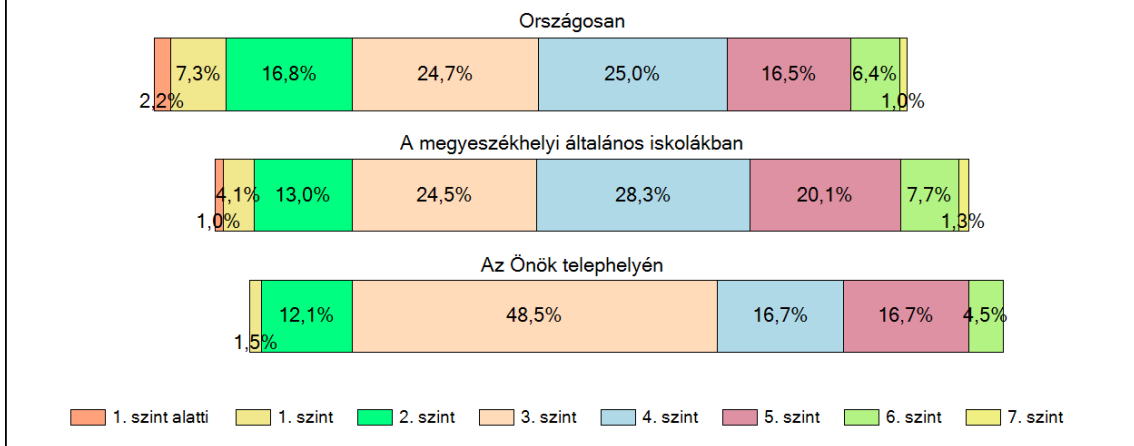
9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 388 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi 2 évvel összehasonlítva kisebb lett a különbség, viszont a legjobbak messze elmaradnak a 2014. előttiéktől. 2013-12-ben jóval országos átlag felett volt a tanulók 75%-a, most ez csak kb. 30%-ukról mondható el.

Nem volt 1. szint alatt és 7. szinten felett teljesítő. A 6.-at is csak 3 tanuló tudta teljesíteni.

Kétszer annyian értek el 3. szintet, mint az országos vagy a megyeszékhelyi átlag. A 4. szint marad el 13,6%-kal a hasonló településen élőkétől.

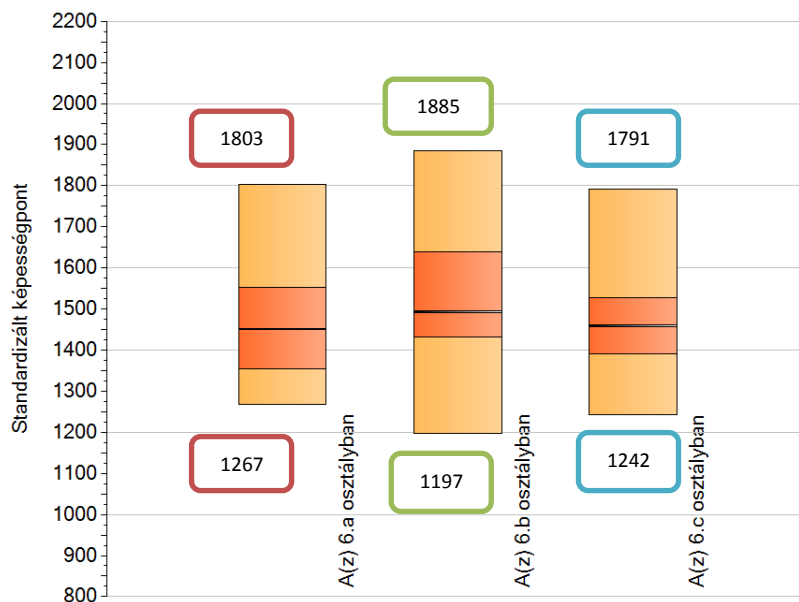
A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 54 ponttal elmarad a várttól – ez 5% -ot jelent.

2014 előtti 4 évben az átlagok hasonlóak voltak, tavaly viszont szignifikáns különbség tapasztalható negatív irányban.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „b” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontoszámot tekintve mégis ez az osztály a legeredményesebb. A „a”-soknál 4 diák írt az elfogadható szint alatt, a másik két közösségben 2 illetve 3.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	20	0	0		0	20	20
b	20	0	0	1	0	20	20
c	24	0	0	3	0	24	24
Összesen	64	0	0	4	0	64	64

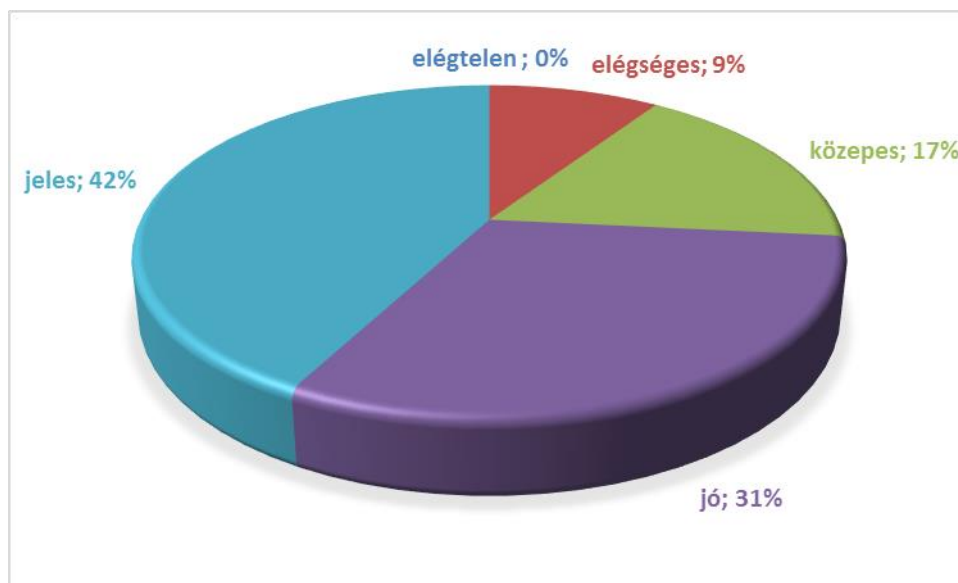
2. táblázat: Létszámadatok

64 tanuló mindegyike megírta a dolgozatot. 6% a beilleszkedési és tanulási gonddal küzdő, nincs sajátos nevelési igényű

A korábbi mérésekben eredménnyel mindenki rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 64-en töltötték ki, ebből 60 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 4 tanuló nem írt – 2 elégséges 1-1- közepes és jó.

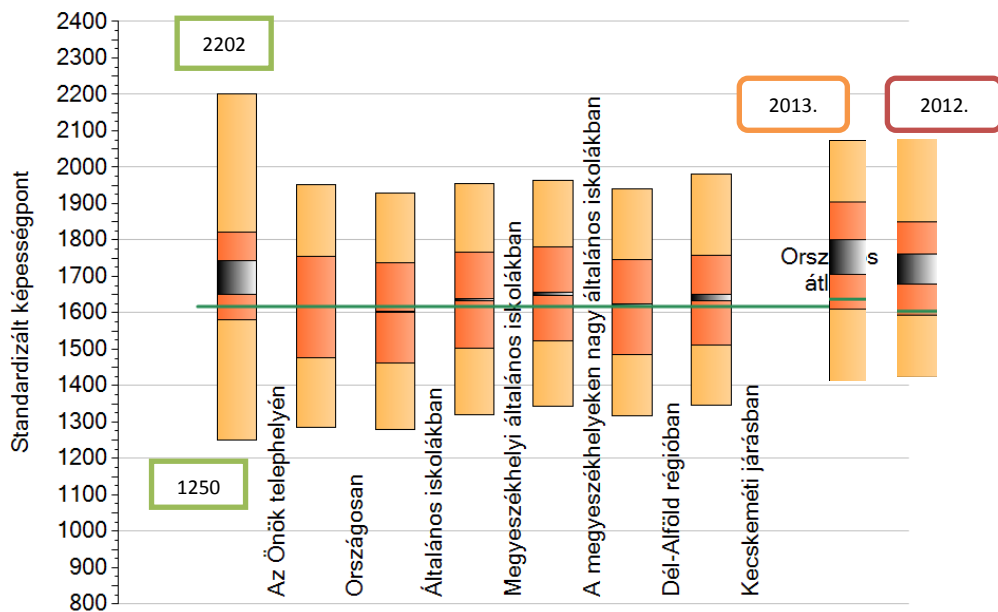


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1699** pont, mely 5%-kal jobb az országos /1617/ átlagnál, és 4%-kal felülmúlja a nagy megyei általános iskolákét is.

Országosan az iskolák 55%-a rosszabbat írt. 82 megyeszékhelyi nagy általános iskola rosszabbul és 12 jobban teljesített a 195-ből.

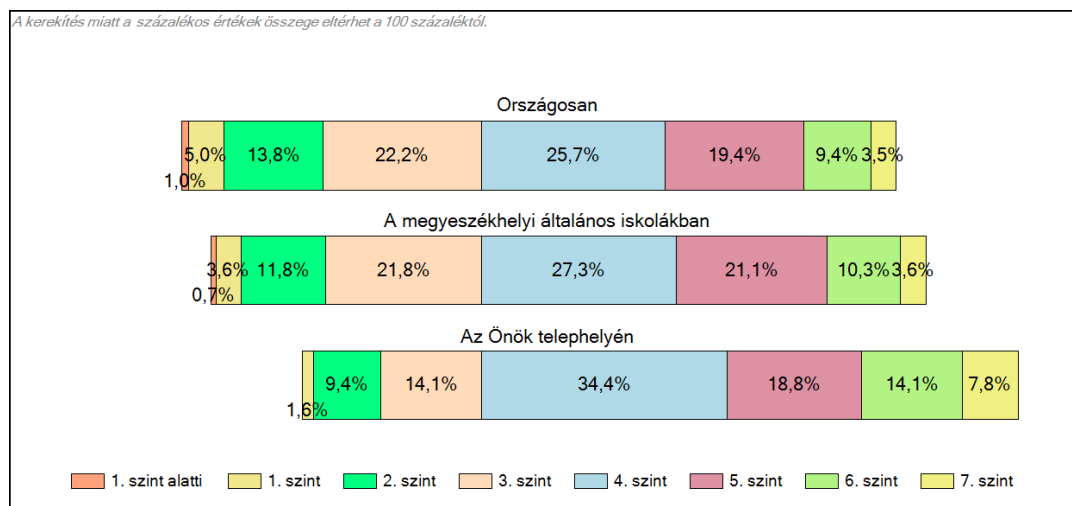


13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 952 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámnál is magasabb. A 2013-12-es évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra, viszont a 7. szintet írók száma meghétszereződött.

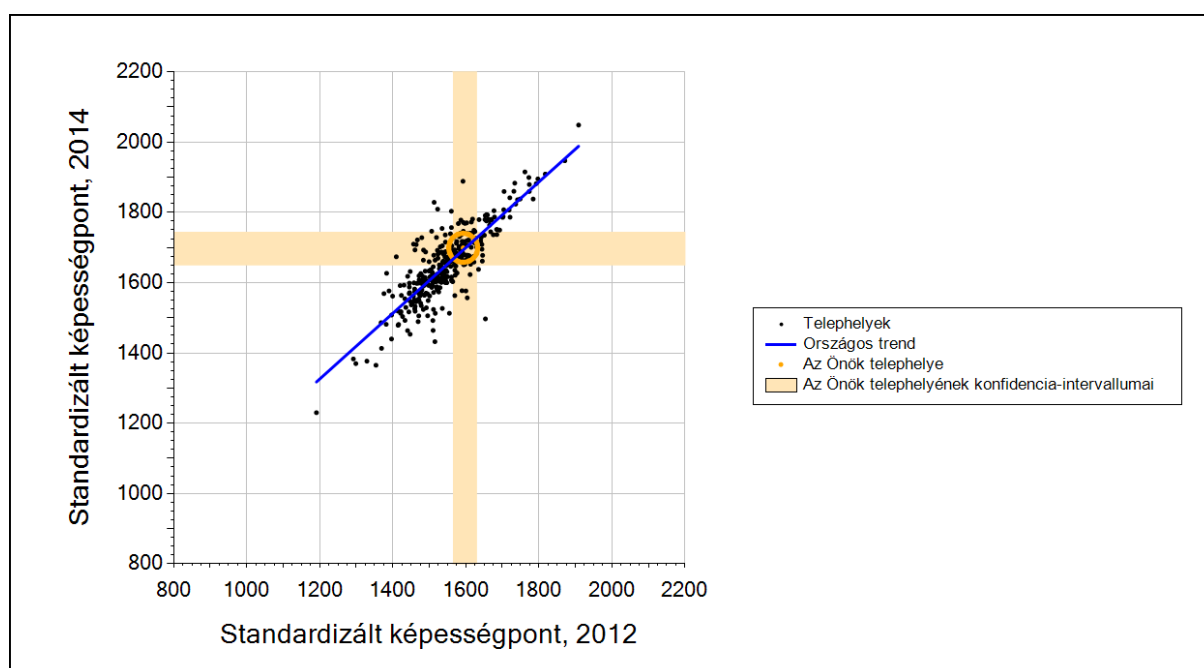
A tanulók 25%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 17 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el.

A 14. ábrán jól látható a jobbra tolódás, mely a jól teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1681 volt, ez 1%-kal kevesebb, mint amit ezek a gyerekek teljesítettek. A megyeszékhelyihez viszonyítva is ugyanez mondható el.

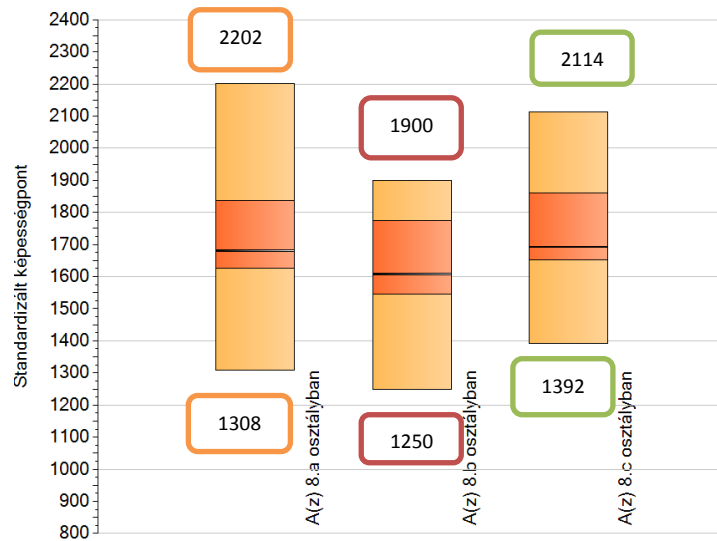


15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 6 ponttal érték jel jobbat, mint a számított érték volt a 2012-es eredmény alapján.

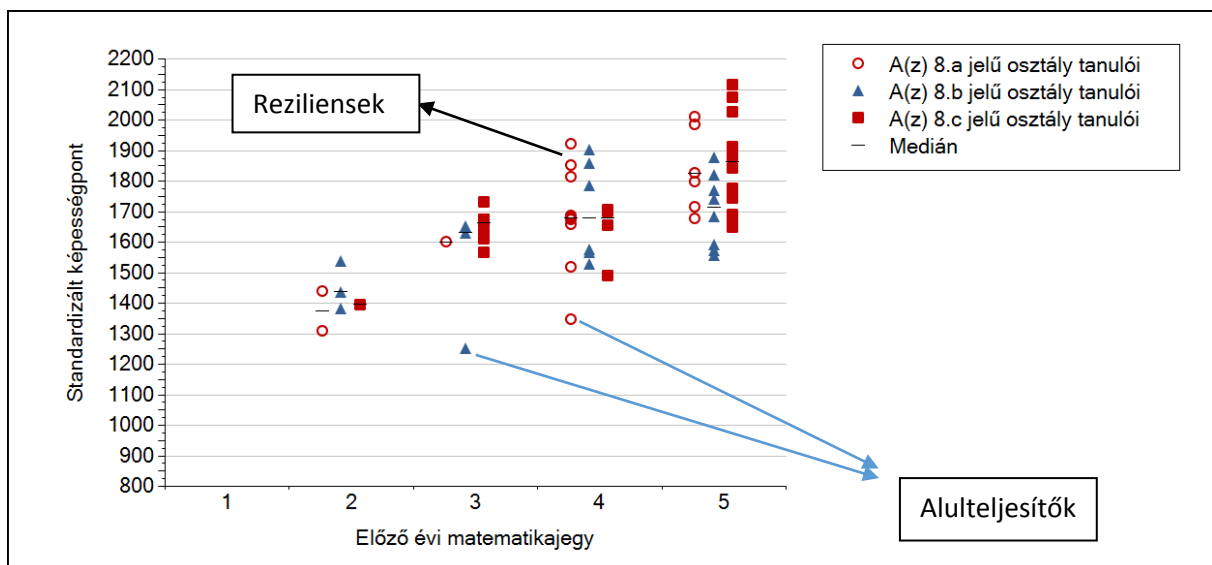
A tanulók átlagosan 100 pontot javítottak a két évvel korábbihoz képest. 17%-uk rontott, 310 pont feletti javulás 5 tanulónál tapasztalható.

Az egyes években elért átlageredmények között nincs jelentős különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2014-es, de az értékek nem térnek el szignifikánsan. A legjobbak a 2010-eshez hasonlíthatók leginkább.



16. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „c”-nek a legjobb /1692/, viszont a „a”-ban érték el a legmagasabb értéket. A „b” mindenben alul maradt a másik két osztályhoz képest./Érdekeség, hogy a 7 év alatt az esetek 57%-ában a „c” volt a legjobb, az „a” egyszer nyert./



17. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az „c” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit – a közepesek mindegyike hasonlóan teljesített, mint az ötösök nagy része. A „b”-ben a jó osztályzatú diák írta a legjobbat. Mindhárom osztályban a jók átlagteljesítménye egyforma.

A két évvel korábbi eredményhez képest legtöbbször a „c”-ben rontottak. Itt az országos fejlődésnek megfelelően alakultak a pontszámok.

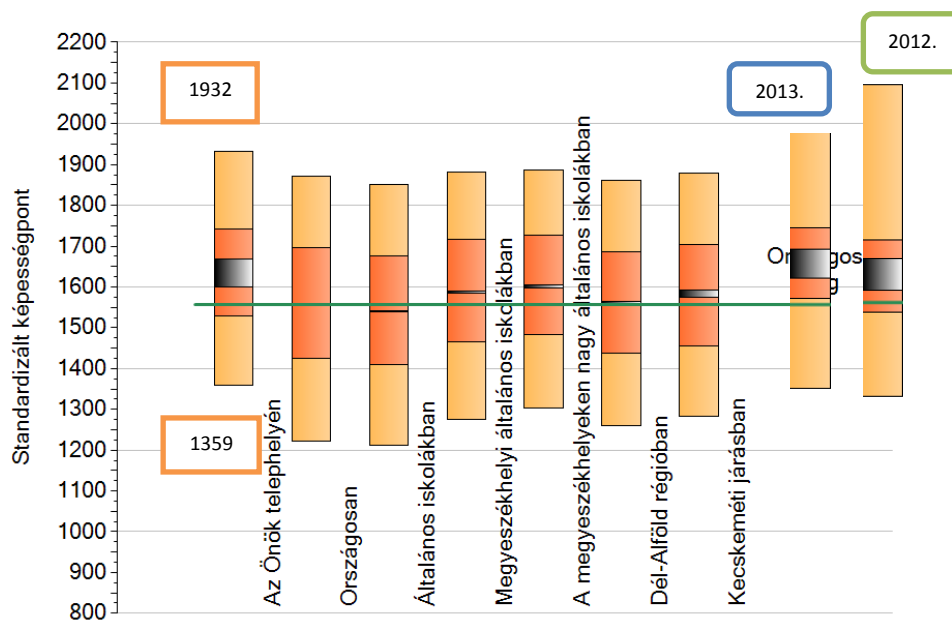
A „b”-ben csak egy tanuló rontott. 100 pont körüli a javítás mértéke.

Az „a”-ban a fejlődés 8 tanulónál 200 pont feletti.

IV.3. Szövegértés

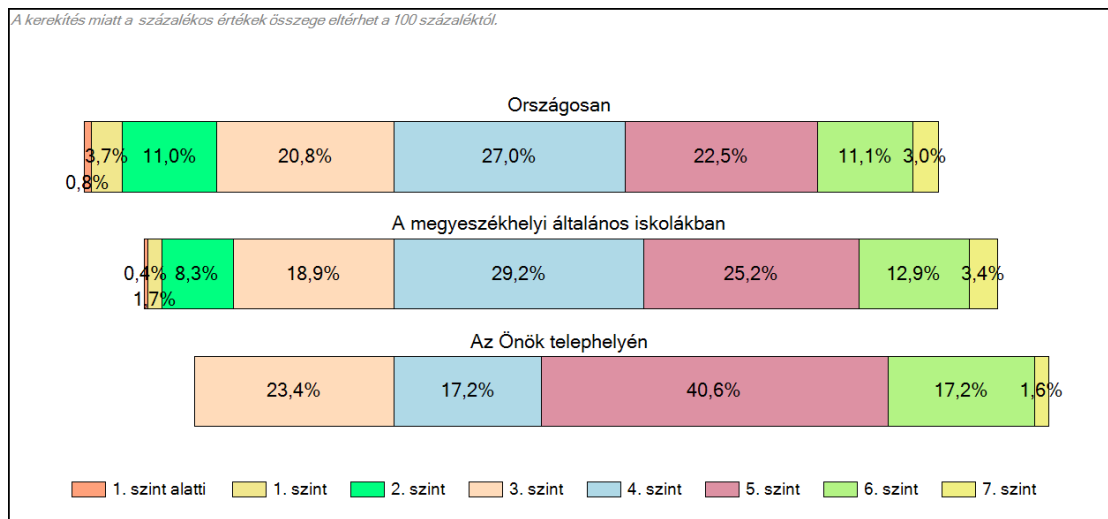
A tanulók átlageredménye **1634** pont, ez 5%-kal jobb az országosnál, mely 1557 pont. Ez 3%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskolákénál /1587/ magasabb érték.

Országosan az iskolák 52%-a rosszabbul, és csak 7%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 59 rosszabb és 15 jobb telephelyet találunk.



18. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 573 pont. Ez jóval kevesebb, mint 2012-ben volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga.

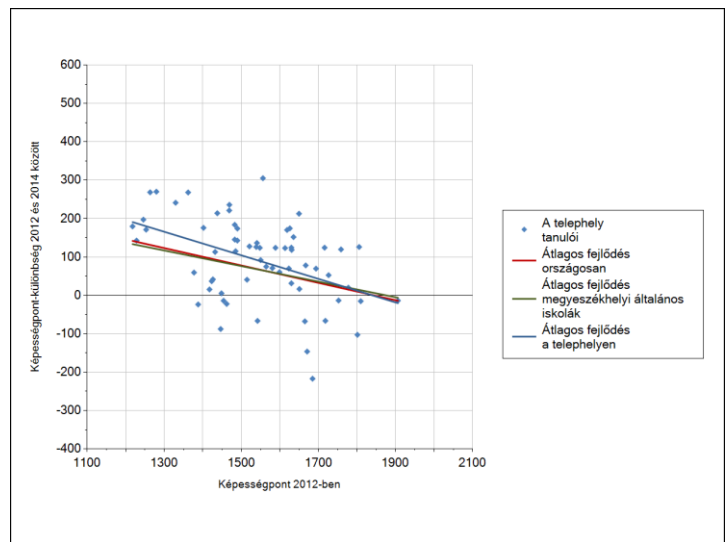


19. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 23,4%-a teljesített. Tizennégyen 1800 pont feletti teljesítményt értek el.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény megegyezik a tényleges pontszámmal a családi háttérindex alapján.

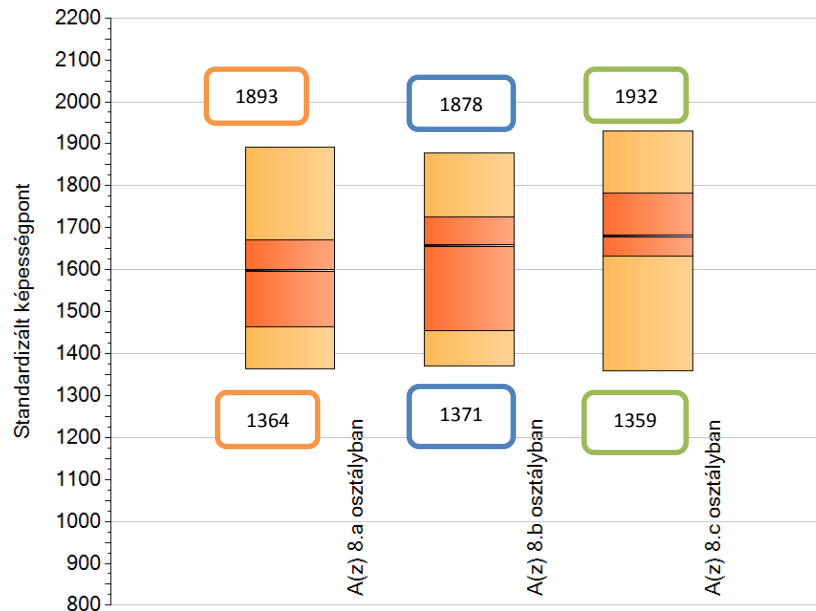
A 2012-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 27 pontos többletet mutat.



20. ábra: Fejlődés 2012. és 2014. között - képességszint-különbségek

Az átlagos fejlődés országosan az alacsonyabb pontszámúaknál jobbat mutat ezen a telephelyen. Bár 12-en rontottak, de 100 pont felett javított a tanulók több mint fele.

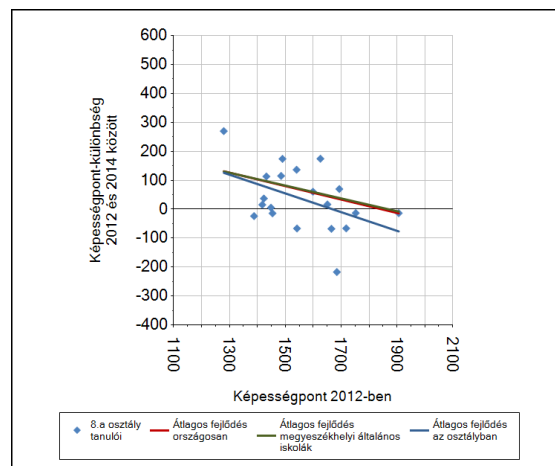
Az utóbbi 5 év átlagpontszámait összehasonlítva 2010-nél szignifikánsan rosszabb a '14-es, a többi évhez hasonló az eredmény.



21. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

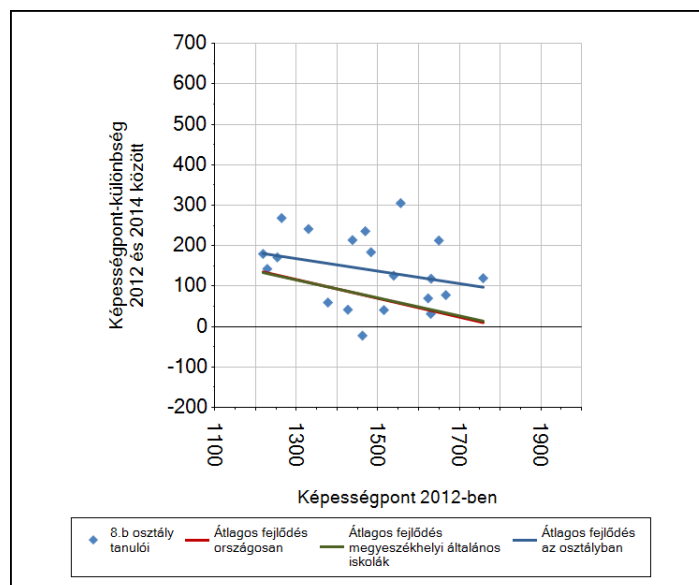
Az „a” átlagpontszáma a legalacsonyabb, majdnem 100 ponttal kevesebb, mint a „c”-é.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat.



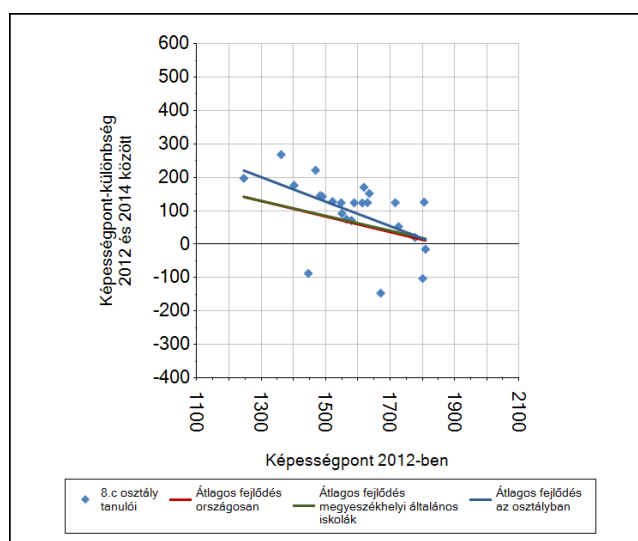
22. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trend alatt fejlődtek a tanulók. Heten rontottak és csak 1 ért el 200 ponttal jobb eredményt.



23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”-ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 1 tanuló rontott, hatan 200 pont feletti javulást mutatnak.

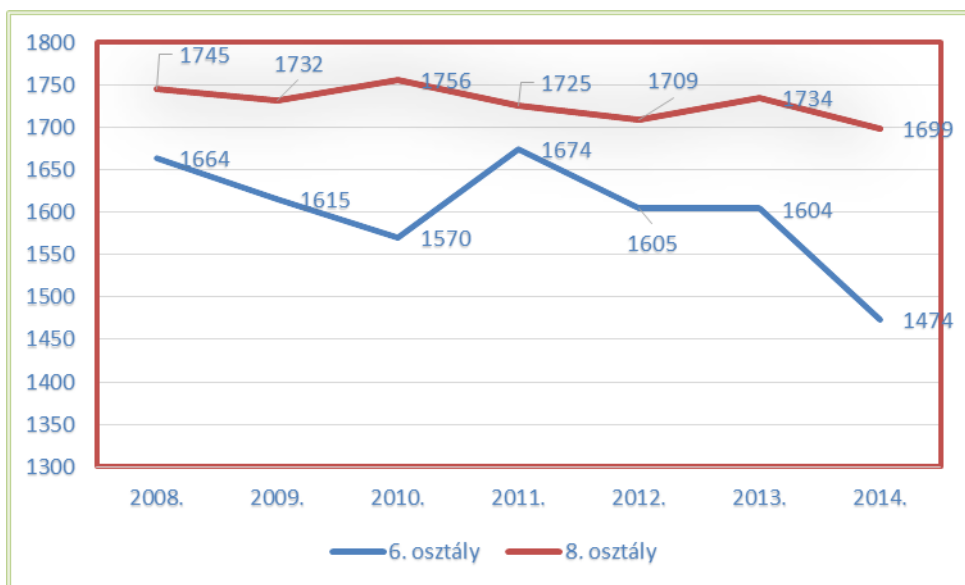


224. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „c”-ben 4 kivétellel az országos trend felett teljesített. Nagyon sokat javítottak a két évvel korábban alacsony pontszámokat elérők.

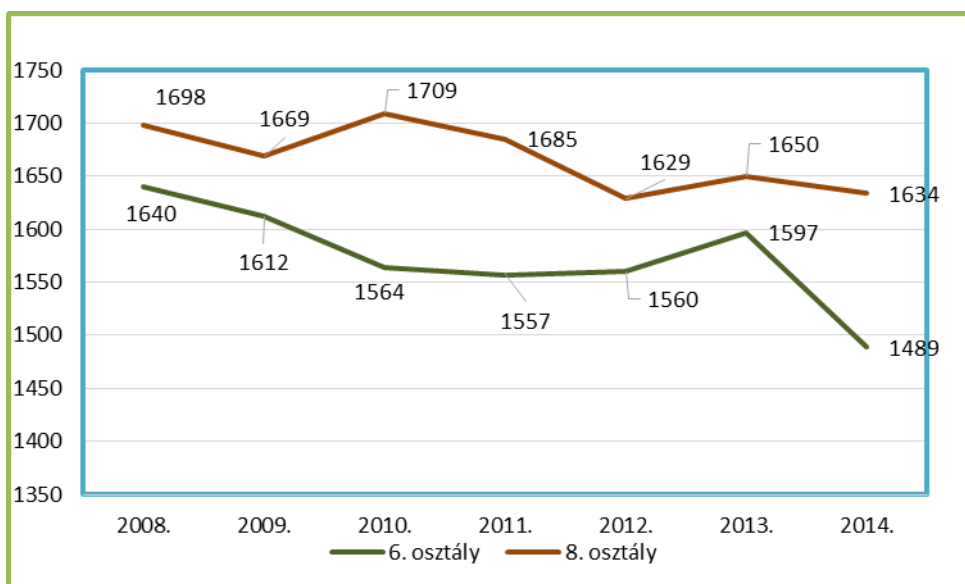
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye 2014. kivételével jobb, mint az országos átlag. A 8. osztály pontszámai az utóbbi 7 évben nem mutatnak szignifikáns különbséget. A 6 osztály tavaly a 2011-es-hez képest 200 pontnyi csökkenést produkált.



22. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendnél magasabb értékű pontszámátlagot hoztak – az utolsó évet kivéve. A családihátér-index figyelembevételével még a nagy megyeszékhelyi általános iskolákéhoz képest is megfelelő az elért pontszám. A korábbi eredmények tükrében fejlődés nem mutatkozik. A hatodikosok rontottak az előző évekhez képest.



23. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 7 évben szövegértésből

			Zrínyi	országos átlag	megyeszék- helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	33,3	39,5	32,7
	8. osztály	4. képességszint	25,1	42,0	37,8
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	13,6	26,3	18,2
	8. osztály	4. képességszint	23,4	36,3	29,3

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya 6. osztályban eléri a megyeszékhelyi átlagot matematikából. A többi területen jóval az országos átlag alatt van az arányuk.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920> (2015. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1> (2015. június 17.)