

# **Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola 2017-es évi kompetenciamérésének értékelése**

Készítette: Knódel Éva



2018. július 22.

## I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

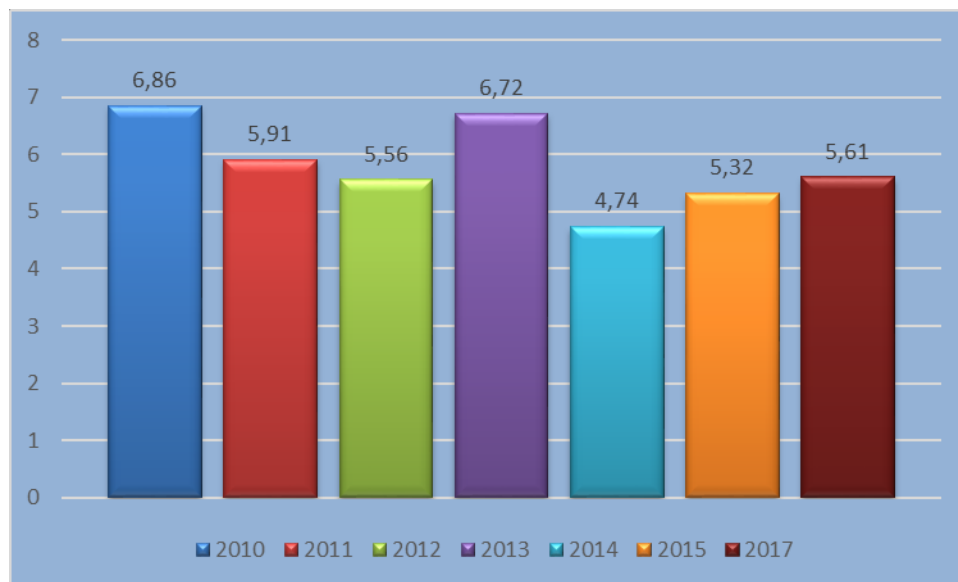
Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10%-ában.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 69%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 73%-ában.

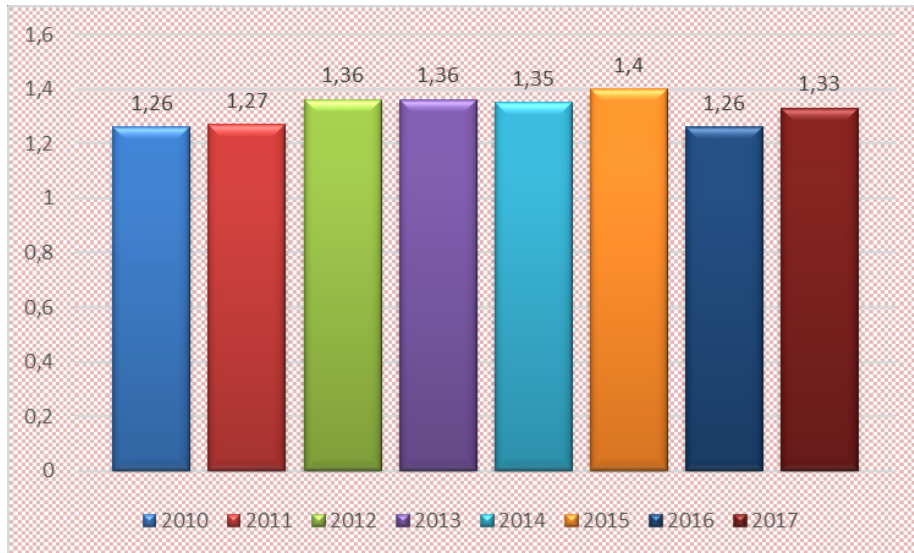
## II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

**II.1.** A tanulói összetétel alapján képzett index 5,61. A 2014-es mélypont után az érték folyamatosan növekszik. Az index értéke nem jelenik meg a 2016-os jelentésben.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az ezt megelőző 8 évben

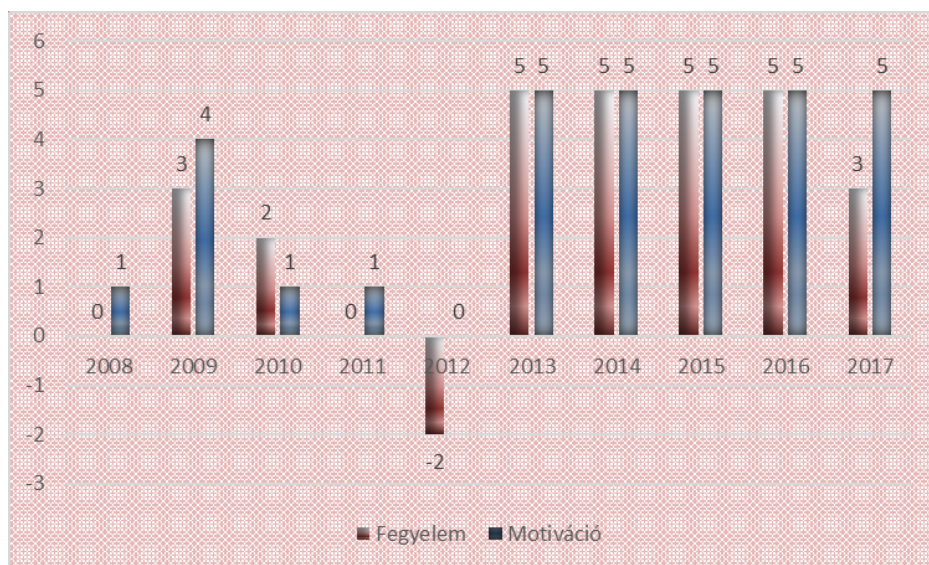
**II.2.** A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index 1,33, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű csökkenését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők arányán alapít képzett index az utóbbi 8 évben

### II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke:5. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez. Az utóbbi 5 évben ez az érték nem változott.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 10 évben

A diákok fegelmére vonatkozó index 3, mely a megyeszékhelyi iskolák 17%-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2009-től kezdve folyamatosan romlott a mutatója, majd 2013- tól jelentős javulás látható. 2017-ben az érték kettővel csökkent .Ez azt jelenti, hogy kissé többször fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális agresszió, ordítózás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás,

vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékgép), lopás.

#### II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 45%-a szakközépiskolában, 45% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában az 10 %-uk. Az érettségivel záruló iskolákat választók körében hasonló arányok csak budapesti iskolákban mutathatóak fel.

### III. 6. évfolyam

#### III.1. Létszámadatok

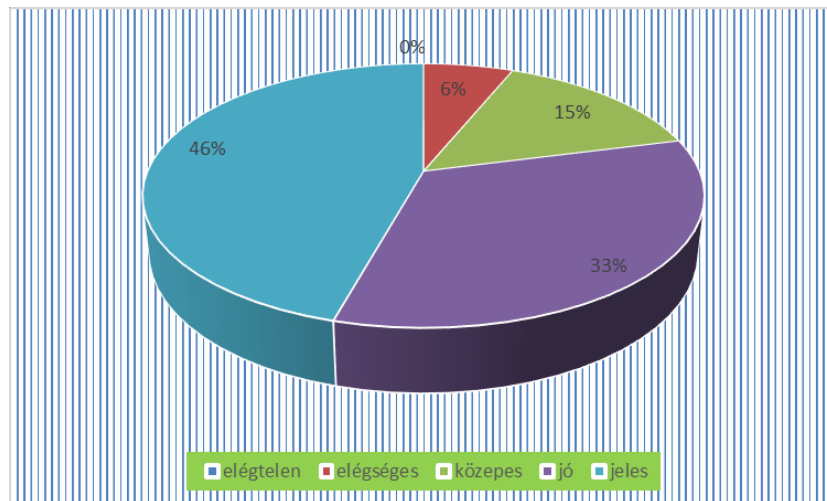
Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosultak	Jelentésben szereplők
6.a	30	1	0	2	0	29	29
6.b	29	0	0	2	0	29	27
6.c	29	3	0	7	1	26	25
<b>Összesen</b>	<b>88</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>84</b>	<b>81</b>

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a három osztályból 88 tanulójaiból 84 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 13%-a BTMN-es, SNI státuszú a tanulók 5%-a és 1 diák HHH-s.

80-an töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 69-en válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 46%-a jeles, 33%-a jó. Az átlag 4,18.



4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

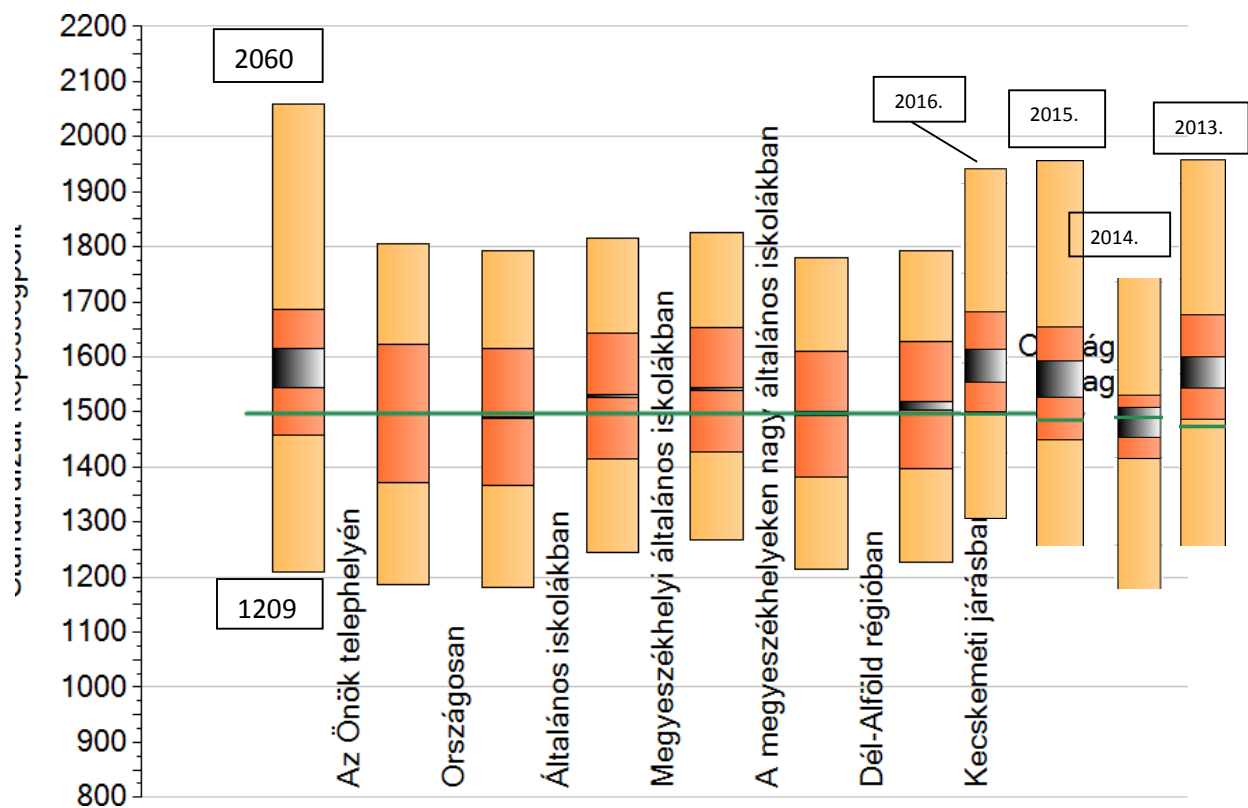
### III.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1579** pont. Ez 5,2%-kal jobb az országos 1497 -es átlagnál, és 3,3%-kal a megyeszékhelyi általános iskolákénál.

Országosan az iskoláknak 5%-a jobban és 59%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül 78-an teljesítettek rosszabbat és 16-an jobbat ennél az eredménynél a 198-ból.

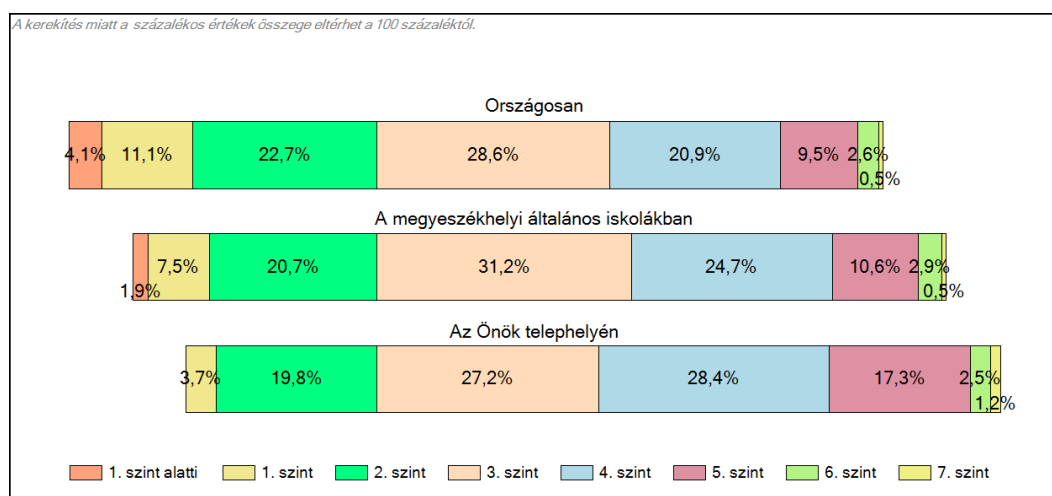
Az 5. ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók jóval az országos átlag felett teljesítettek. 851 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.

Az előző évet figyelembe véve a különbség kis mértékben nőtt a két szélső érték között. Sokkal alacsonyabb és a leggyengébb pontszám 2014-ben. A legmagasabb értékek is elmaradnak a 2017-estől az utóbbi 4 évben.



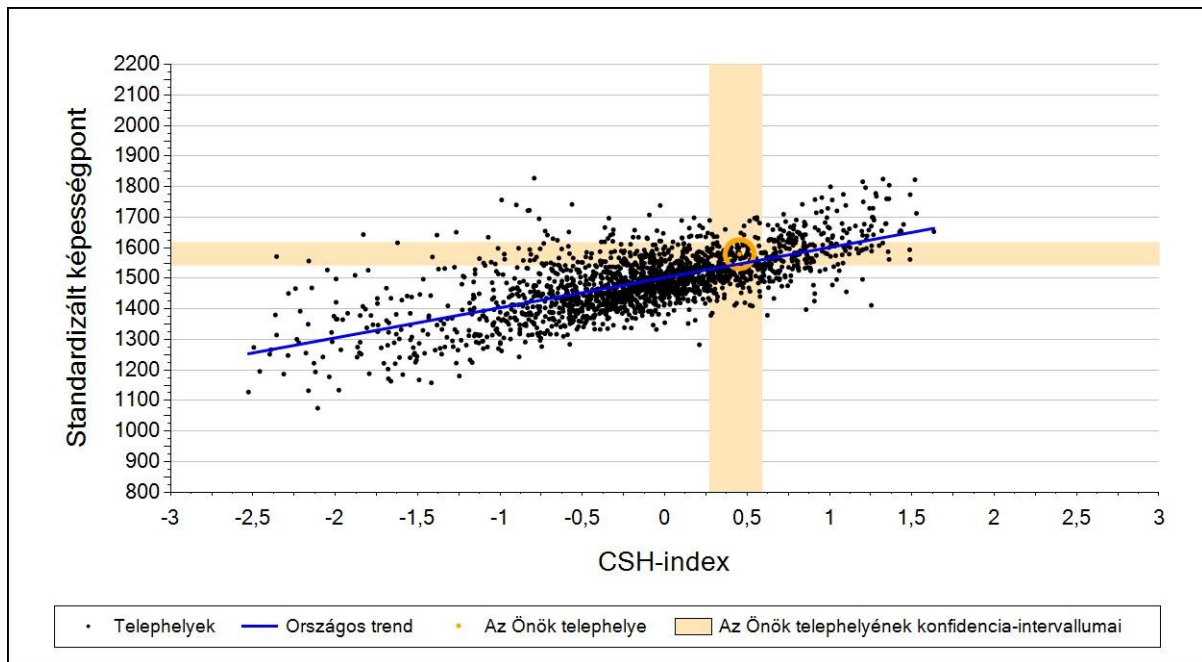
5. ábra: A tanulók képességeloszlása

A telephely ábrája szerint 3,8% írt 6. és 7. szinten. A megegyező részpopulációnál magasabb az aránya a 3. és annál gyengébb szint eredményeit elérőkének. Összesen 3 tanuló teljesített 1. szinten.



6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása

A családi háttér alapján kiszámított értéknél az összes telephelyre vagy a megyeszékhelyi általános iskolákra vetítve is több mint 2%-kal jobban teljesítettek a diákok. A tényleges eredmény nem különbözik szignifikánsan.



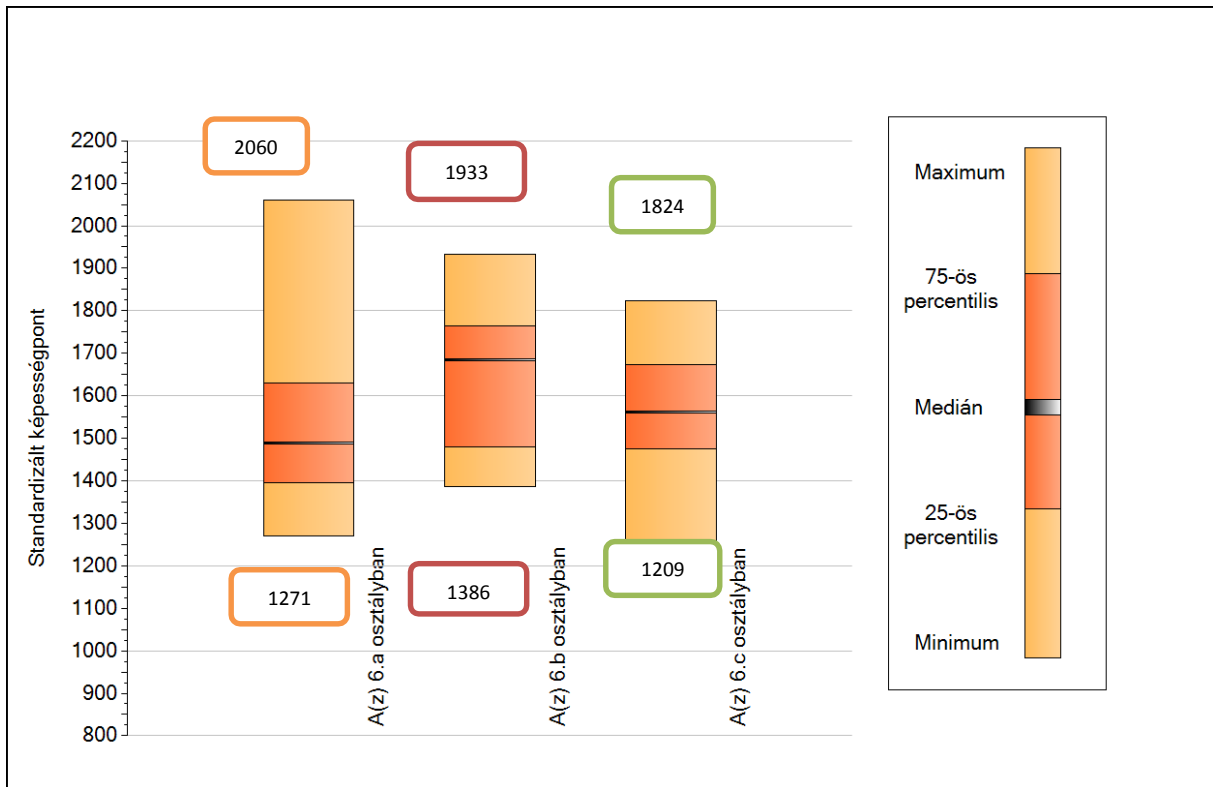
7. ábra: A megyeszékhelyi általános iskolai telephelyek tanulóinak a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

Év	Átlag (konf. int.)	A 2017. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2017	1579 (1543;1616)	-
2016	1596 (1557;1631) ⓪	-17 (-67;43)
2015	1585 (1545;1621) ⓪	-5 (-60;53)
2014	1474 (1446;1513) ⬆	105 (48;158)
2013	1604 (1569;1636) ⓪	-24 (-74;33)

⬆ A 2017. évi eredmény szignifikánsan magasabb  
 ⓪ Nincs szignifikáns változás a 2017. évi eredményekben  
 ⬇ A 2017. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

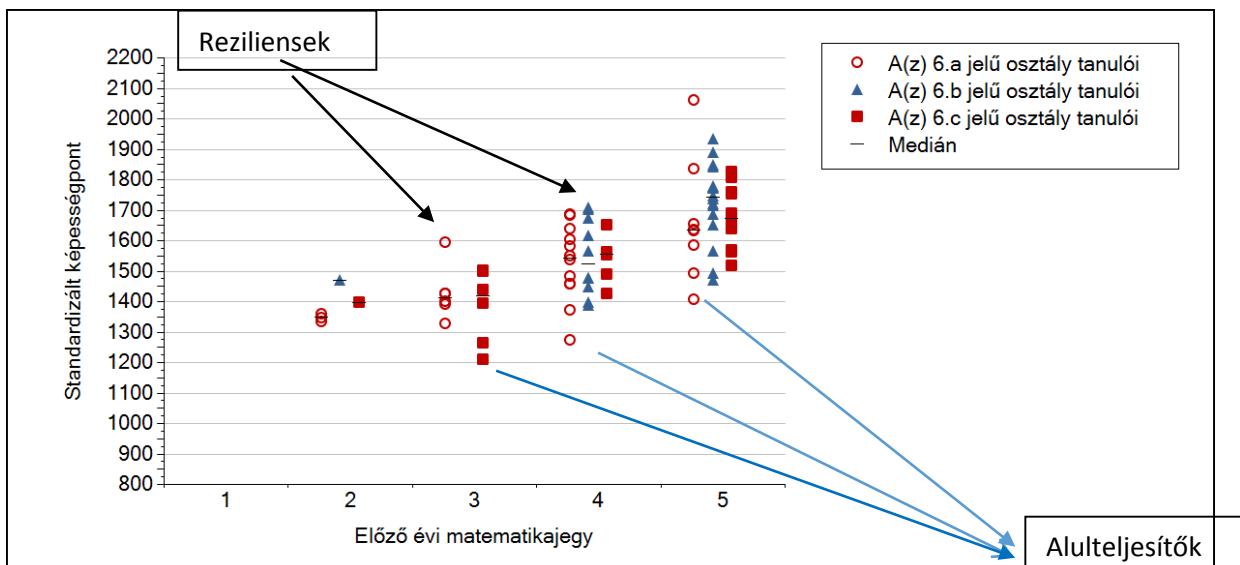
8. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2017-ben a 2014-es eredményhez képest szignifikánsan jobban, a többi évhez viszonyítva hasonlóan teljesítettek a tanulók. Legnagyobb visszaesés 2011-hez képest mutatkozik. 5. szint felett 3 tanuló teljesített – az előző évben ők heten voltak.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

Legkiemelkedőbb eredmény a „b” osztályban született. A leggyengébben a „a” osztály teljesített az átlag tekintetében – bár itt volt az évfolyam legmagasabb pontszámát írója, de a többség az országos átlag alattit írt.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében



A kompetenciafeladatokat a jó és jeles osztályzatúak közül többen a „b” osztály elégségesénél gyengébb pontszámmal oldották meg. Több mint 600 pontnyi eltérés van a jeles tanulók eredményei között.

Mindhárom osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jeles társaik.

### III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye **1604** pont, mely 101 ponttal magasabb az országosnál és 3,9%-kal jobb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeinél.

Országosan az iskolák 3%-a jobban, és 65%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 86 teljesített rosszabbul, 4 jobban.

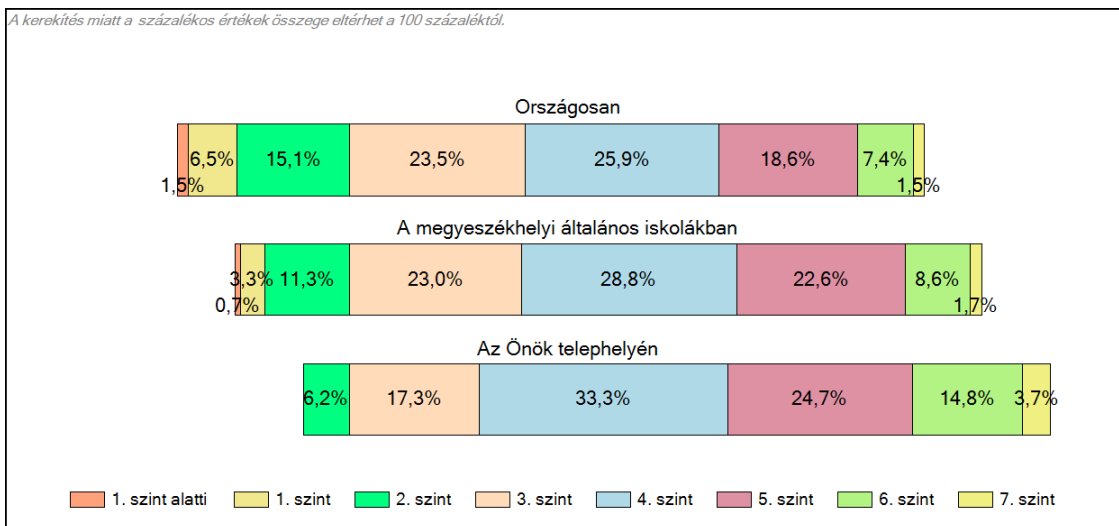


9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 710 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi évvel összehasonlítva kisebb lett a különbség, a legjobbak elmaradnak a korábbi évekhez képest. Jóval országos átlag felett volt a tanulók 75%-a.

Nem volt 2. szint alatt és 5 tanuló a 7. szinten teljesített.

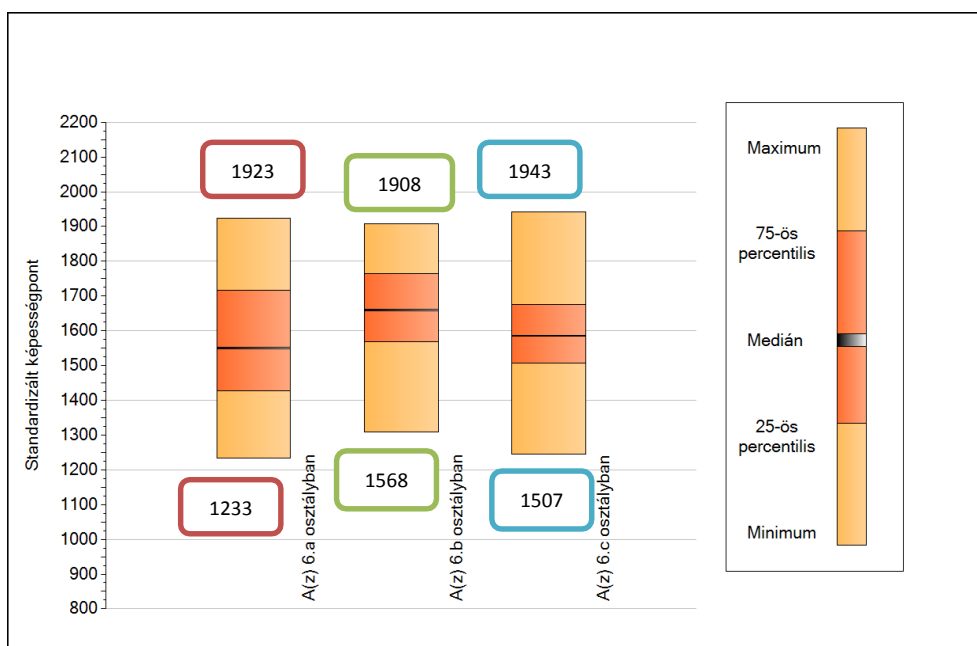
Közel 22%-kal többen teljesítettek 3. szint felett, mint országosan. Az alapszintet el nem érők aránya kisebb, mint a megyeszékhelyi általános iskoláké.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 42 ponttal jobb a vártnál – ez 2,7% -ot jelent.

2014-hez képest szignifikáns javulás mutatkozik. A 2014 előtti és utáni 2 évben az átlagok hasonlóak voltak, mint a 2017-es.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „a” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontoszámot tekintve a „b” osztály a legeredményesebb. Itt 1800 pont közelében 7 tanuló teljesített.

## IV. 8. osztály

### IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	24	3	0	2	0	21	20
b	22	0	0	4	0	22	21
c	24	0	0	4	0	24	23
<b>Összesen</b>	<b>70</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>67</b>	<b>64</b>

2. táblázat: Létszámadatok

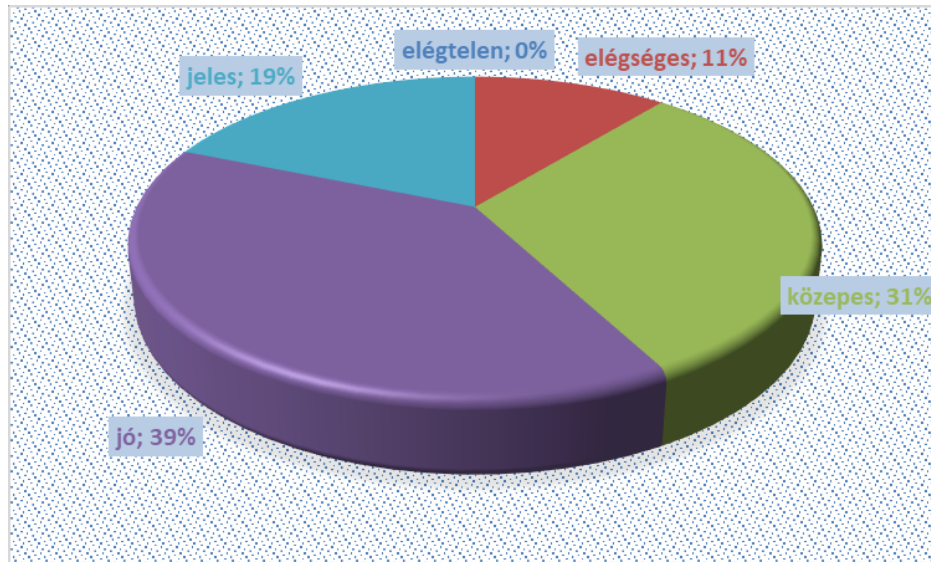
67 jelentésre jogosult tanuló közül 3 nem írta meg a dolgozatot. 14% a beilleszkedési és tanulási gondokkal küzdő, 4% sajátos nevelési igényű.

A korábbi mérésekben eredménnyel minden tanuló rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 59-en töltötték ki, ebből 50 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 3 tanuló nem írt – 2 közepes, 1 jó eredménnyel zárta a 7. osztályt.

Az hetedik év végi osztályzatok átlaga 3,65 – ez 0,25 –dal gyengébb az előző évinél..

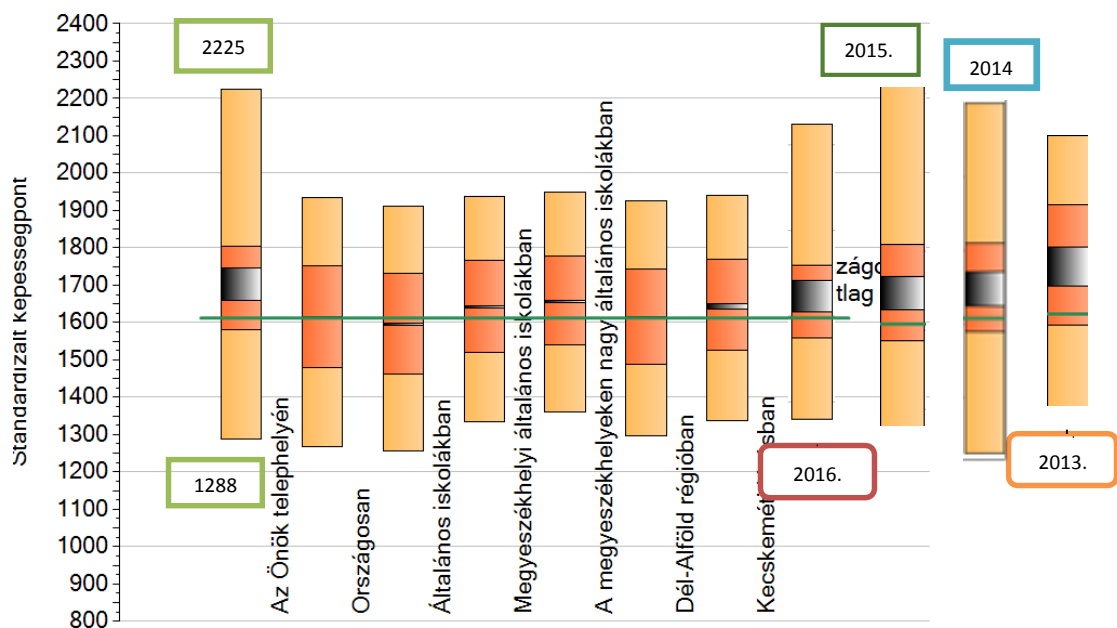


12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

## IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1698** pont, mely 5%-kal jobb az országos /1612/ átlagnál, és 2,5%-kal felülmúlja a nagy megyei általános iskolákét is.

Országosan az iskolák 57%-a rosszabbat írt. 76 megyeszékhelyi nagy általános iskola rosszabbul és 13 jobban teljesített a 198-ból.

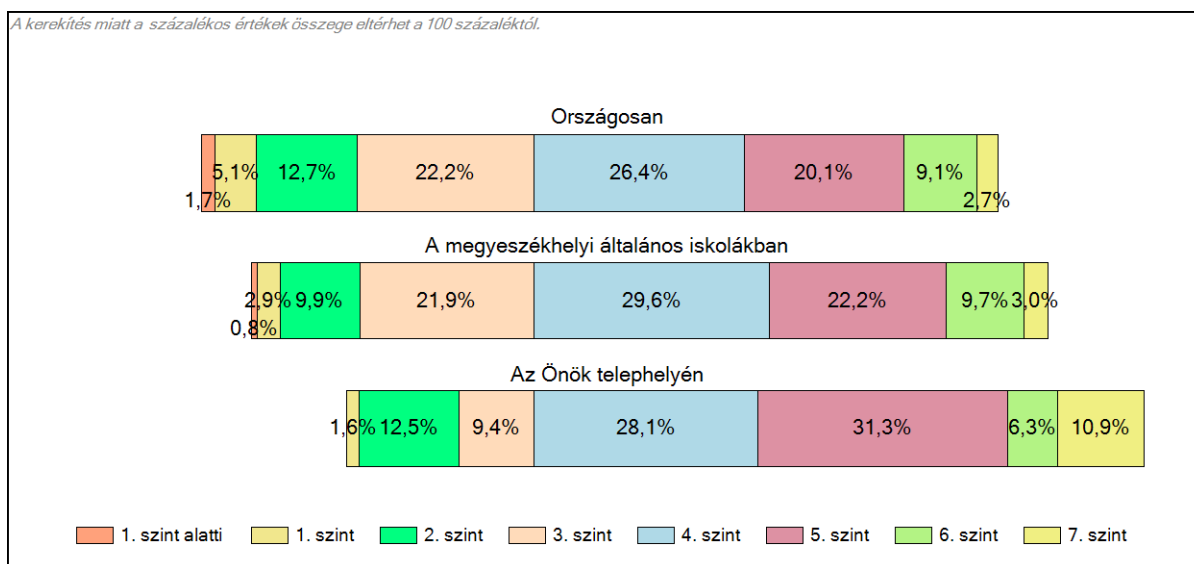


13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 937 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámánál is magasabb. A 2014-15-ös évi képességeloszlást figyelve nem hosszabbodott az ábra – ezekhez az évekhez hasonlít a pontszámok szóródása is.

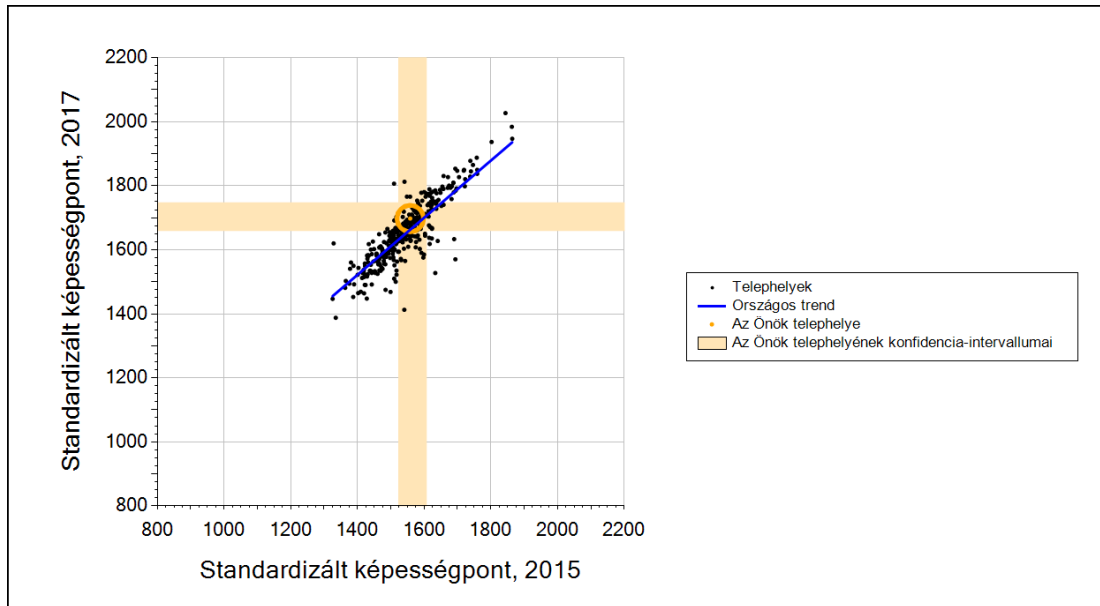
A tanulók 23,5%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 17 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el, ez tízzel több, mint az előző évben.

A 14. ábrán jól látható a jobbra tolódás, mely a jól teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Ebben az évben 13,6%-kal vannak többen a 4. szint felett teljesítők, mint országosan.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

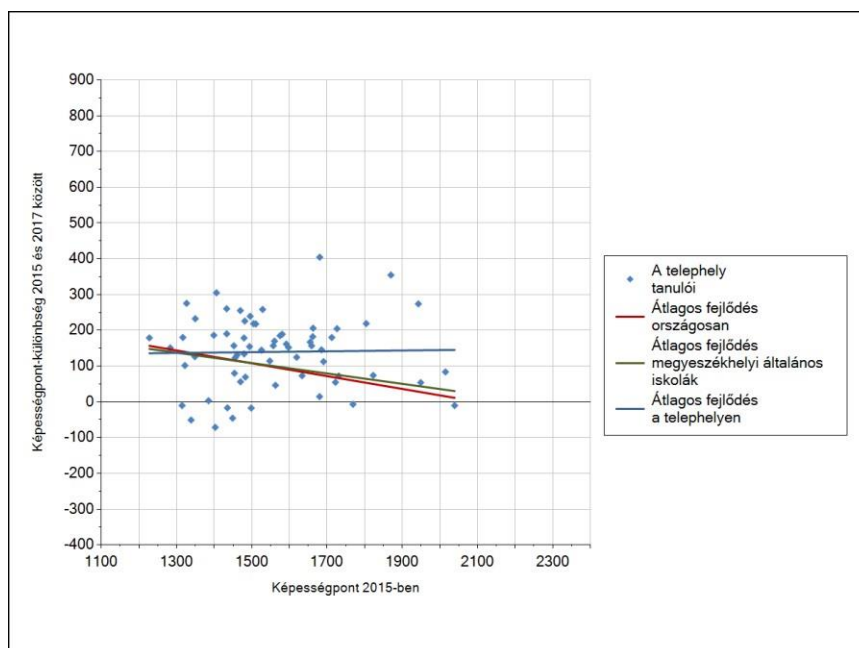
A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1690 volt, ez 0,5%-kal kevesebb, mint amit ezek a gyerekek teljesítettek. A megyeszékhelyihez viszonyítva 1,3%-kal magasabb az elért átlag.



15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

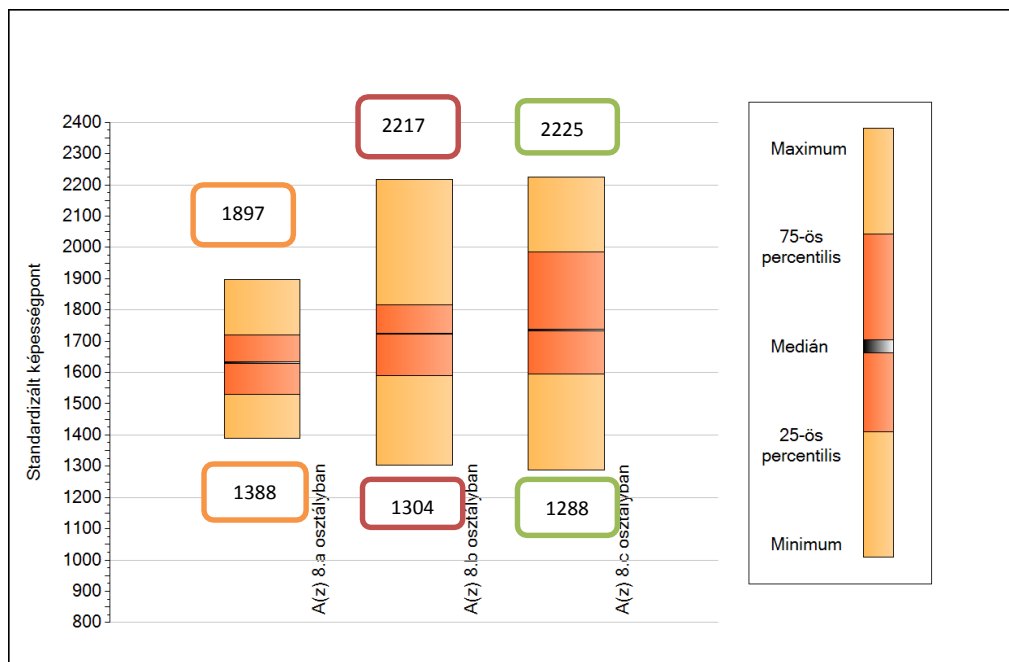
A tanulók 45 ponttal értek jel jobbat, mint a számított érték volt a 2015-ös eredmény alapján, tehát az eredmény szignifikánsan nem jobb.

A tanulók átlagosan 100 pont felett javítottak a két évvel korábbihoz képest. Hatan rontottak, 300 pont feletti javulás 3 tanulónál tapasztalható. Az átlagos fejlődés jóval az országos és megyeszékhelyi fejlődés felett található a két évvel korábban magasabb pontszámot elérőknél.



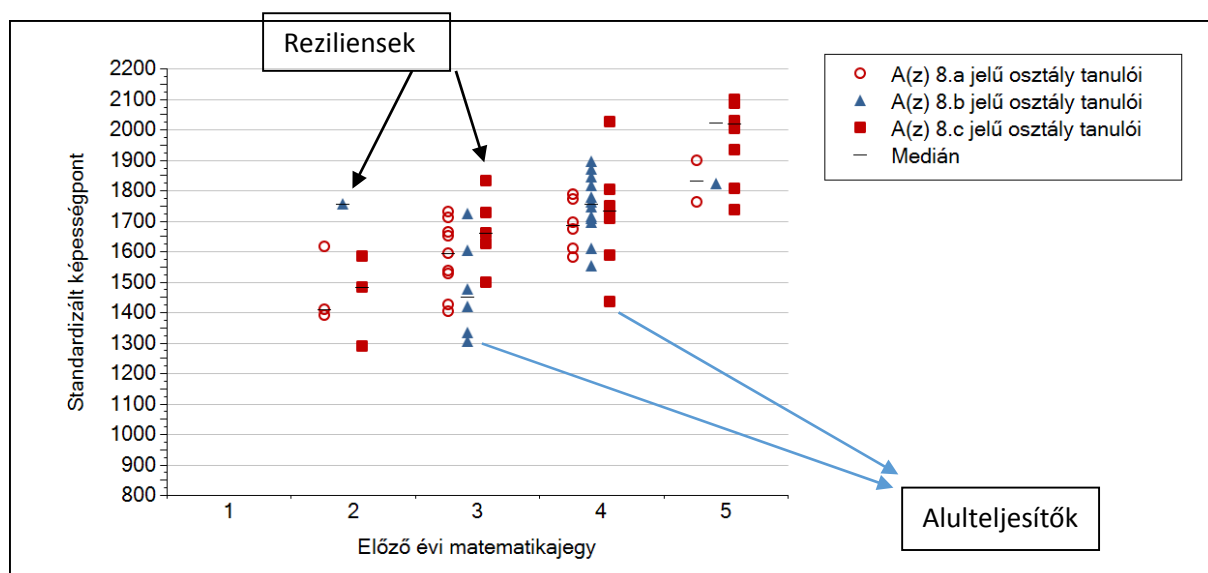
16. ábra: Fejlődés 2015 és 2017 között - képességpont-különbségek

Az egyes években elért átlageredmények között nincs szignifikáns különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2016-os, de az értékek nem térnek el jelentősen. A legjobbak a 2014-eshez hasonlíthatók leginkább.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „c”-nek a legjobb /1735/, és itt is érték el a legmagasabb értéket. Nagyon kiegyenlített volt a „b” és „c” osztály teljesítménye.



18. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az „b” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit – az elégségesek és a jelesek ugyanazt az átlagpontszámot hozták.

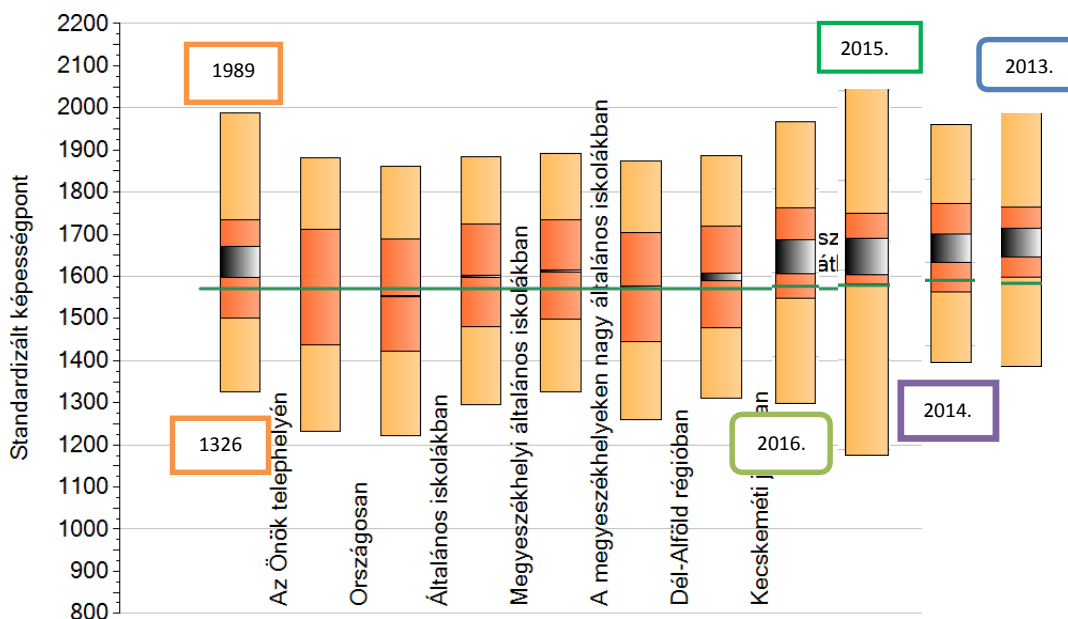
A két évvel korábbi eredményhez képest mindhárom osztályban 2-2 tanuló rontott. Az országos fejlődésnél jobban alakultak a pontszámok.

A „b”-ben két évvel korábban leggyengébben teljesítő közel 300 pontot, 2 tanuló 300 pont felett javított.

### IV.3. Szövegértés

A tanulók átlageredménye **1632** pont, ez 3,8%-kal jobb az országosnál, mely 1571 pont. Ez 1,2%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláknál /1613/ magasabb érték.

Országosan az iskolák 45%-a rosszabbul, és csak 8%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 53 rosszabb és 18 jobb telephelyet találunk.

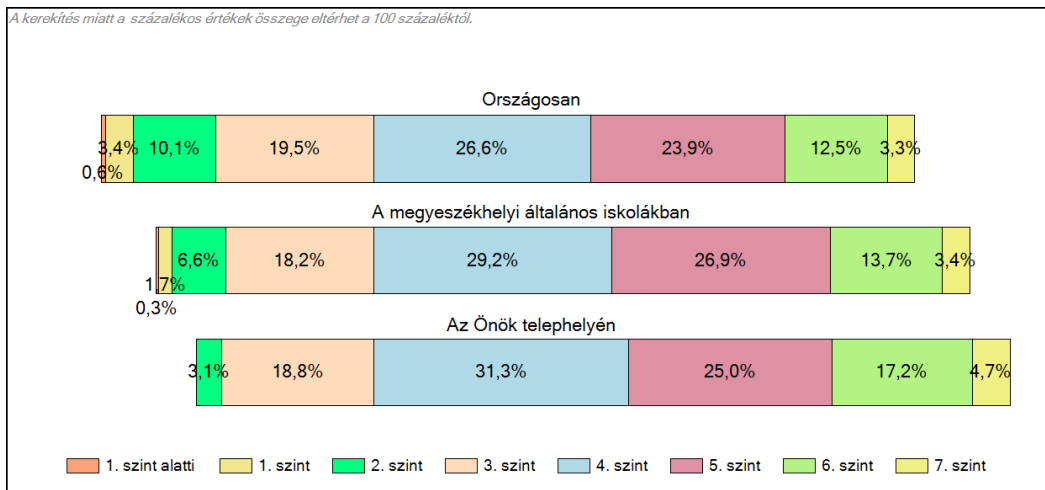


19. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 663 pont. Ez hasonló, mint 2016-ban volt.

A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga.



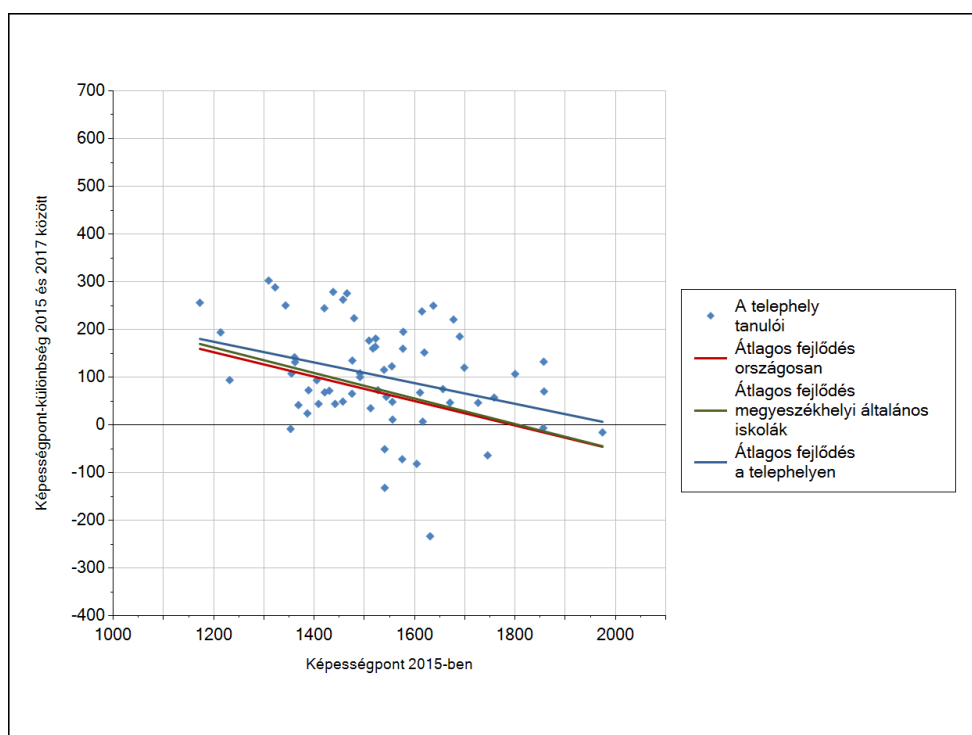


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 21,9%-a teljesített. Tizenegyen 1800 pont feletti teljesítményt értek el –többen, mint az előző két évben.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény 16 pont különbséggel megegyezik a tényleges pontszámmal a családi háttérindex alapján.

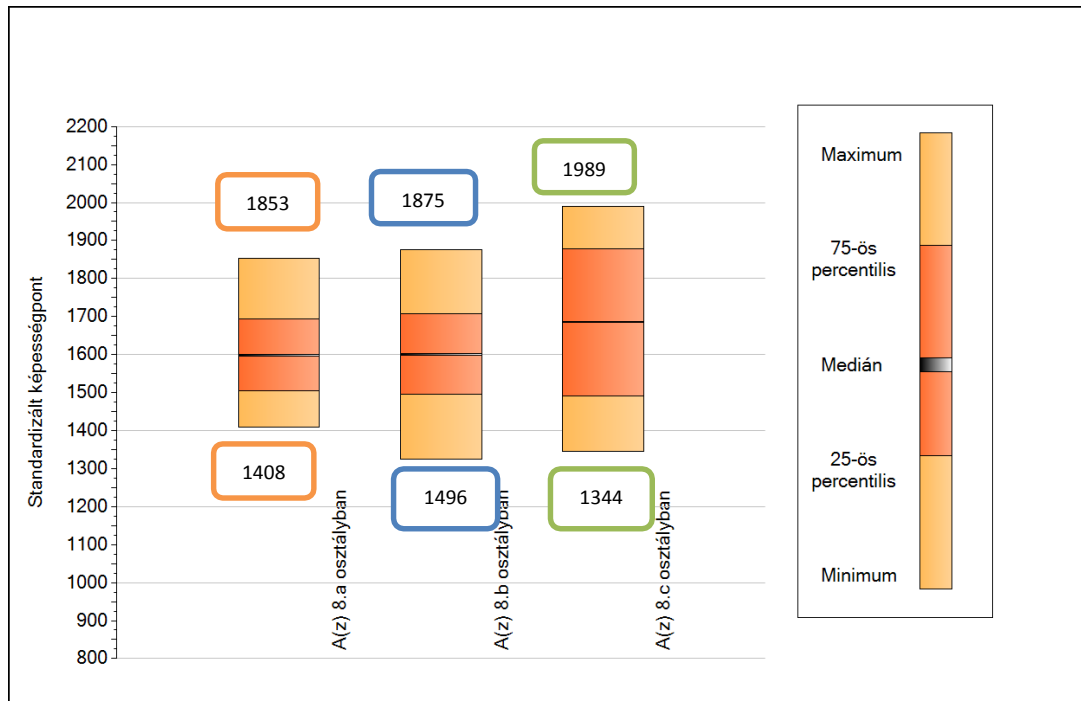
A 2015-öshöz képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 36 pontos többletet mutat.



21. ábra: Fejlődés 2015. és 2017. között - képességszint-különbségek

Az átlagos fejlődés jobbat mutat, mint az országos trend. Kilencen rontottak, de 100 pont felett javított a tanulók harmada.

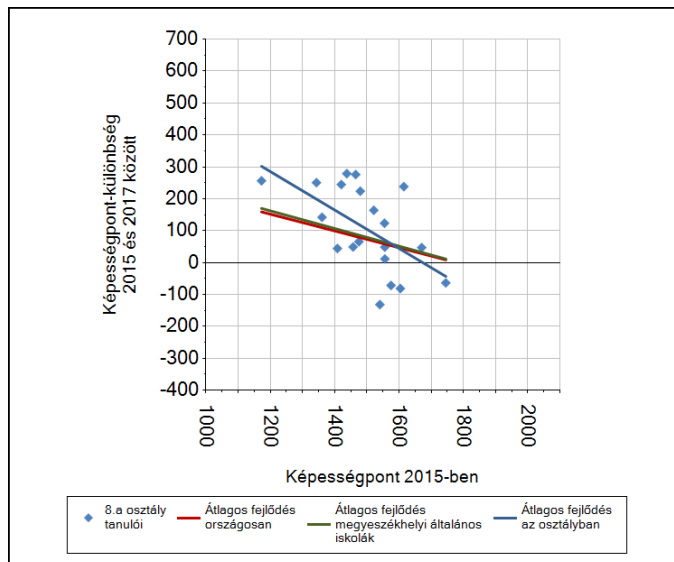
Az utóbbi 7 év átlagpontszámai között nincs jelentős különbség.



22. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

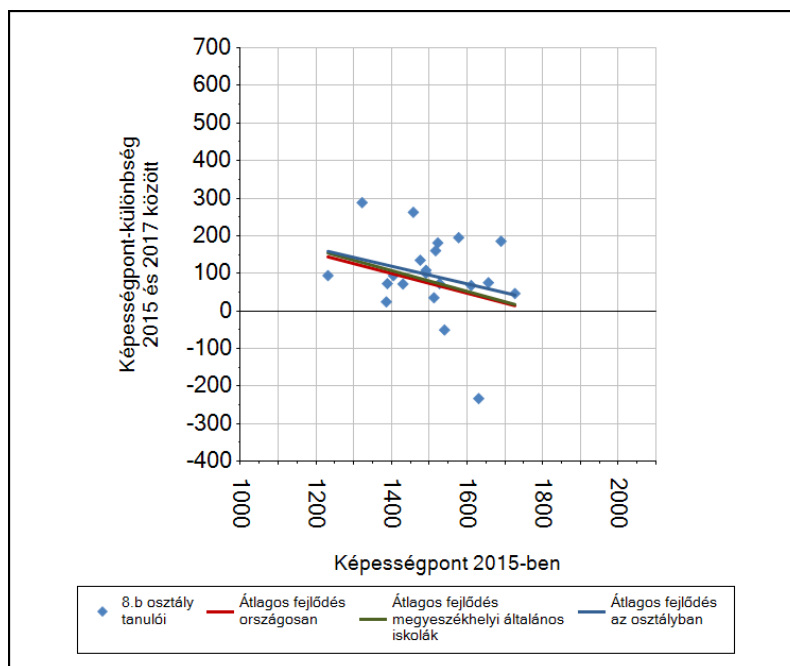
Az „c” osztály átlagpontszáma a legmagasabb. Kicsi a különbség a másik két osztály teljesítménye között.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat, de jobb, mint az országos és a megyeszékhelyi fejlődési trend.



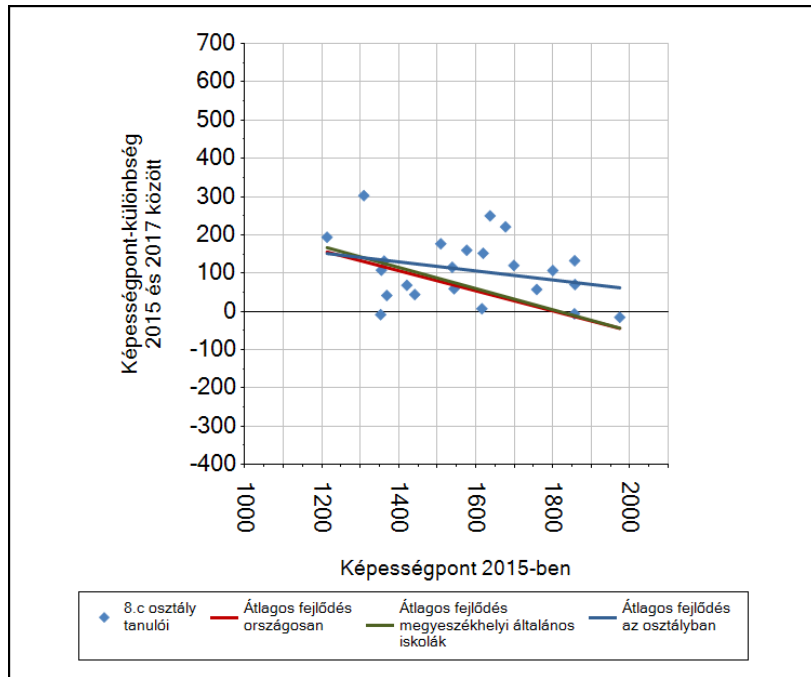
23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trend felett fejlődtek a tanulók a legmagasabb pontszámot elérő kivételével. 4 tanuló rontott és 7 ért el legalább 200 ponttal jobb eredményt a két évvel korábbinál.



24. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”-ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 2 tanuló rontott, ketten 200 pont feletti javulást mutatnak.

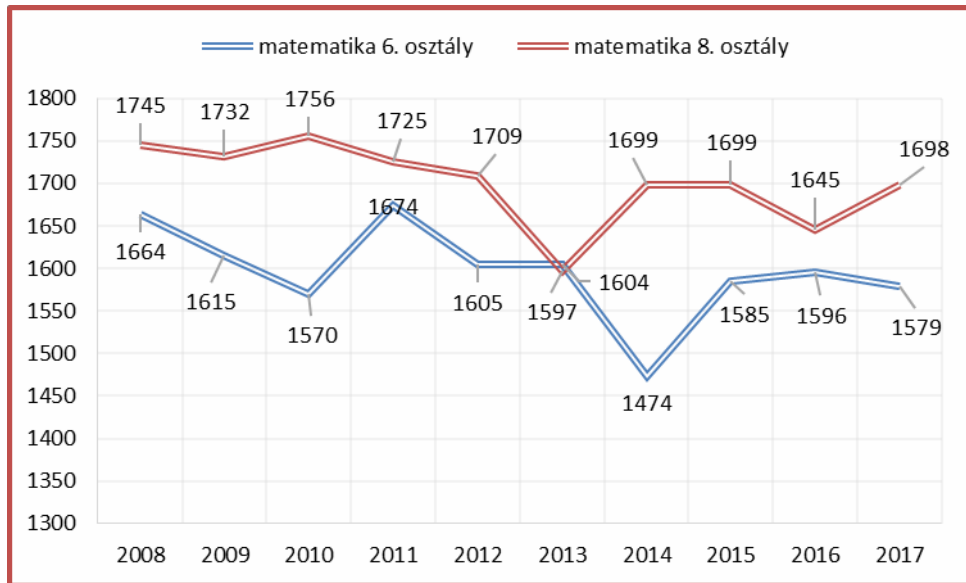


25. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „c”-ben az osztály szintén az országos fejlődés felett teljesített. Többet javítottak - akár 300 pontot is -a két évvel korábban alacsonyabb pontszámokat elérik.

## V. Összefoglalás

**Matematikából** a telephely eredménye a 6. évfolyamon 2014. kivételével jobb, mint az országos átlag. A 8. osztály pontszámai 2013. kivételével az utóbbi 8 évben nem mutatnak szignifikáns különbséget. A 6. osztály 2014-ben a 2011-es-hez képest 200 pontnyi csökkenést produkált. Ebben az évben a nyolcadikosok mutatnak javuló tendenciát..

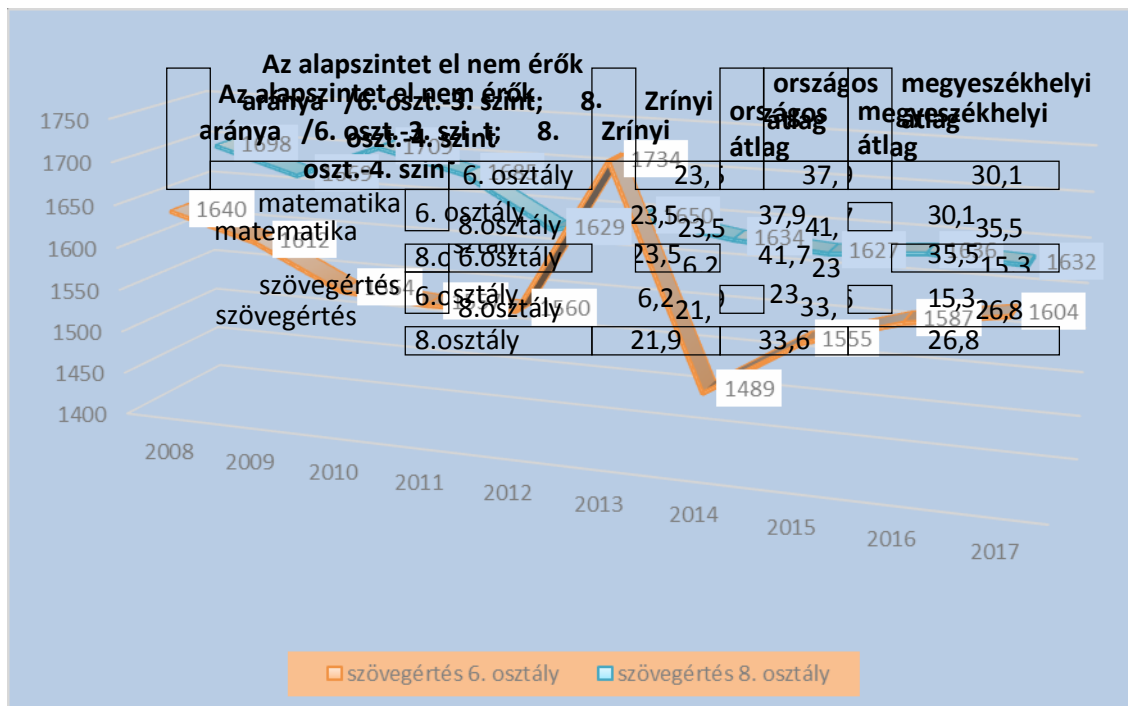


26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 10 évben matematikából

**Szövegértésnél** a telephelyen tanulók az országosnál magasabb értékű pontszámátlagot hoztak – 2014-et kivéve. A családháttér-index figyelembevételével még a nagy megyeszékhelyi általános iskolákéhoz képest is megfelelő az elért pontszám.

A korábbi eredmények tükrében fejlődés kis mértékben mutatkozik a hatodikosoknál. A 2013-as év kiemelkedő, azután hatalmas visszaesés mutatkozott. Azóta folyamatosan javulnak a pontszámok.

A nyolcadikosoknak folyamatosan romlik az eredménye 2010. óta, de nem jelentős a pontszámcsökkenés.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 10 évben szövegértésből

Az alapszintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Zrínyi	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	23,5	37,9	30,1
	8. osztály	23,5	41,7	35,5
szövegértés	6. osztály	6,2	23	15,3
	8. osztály	21,9	33,6	26,8

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya nem éri el a megyeszékhelyi átlagot. Minden területen jóval az országos átlag alatt van az arányuk. Ugyanez mondható el a minimumszintet el nem érőkről is.

A minimum szintet el nem érők aránya /6. oszt.-3. szint; 8. oszt.-4. szint		Zrínyi	országos átlag	megyeszékhelyi átlag
matematika	6. osztály	3,7	15,1	9,4
	8. osztály	14,1	19,5	13,6
szövegértés	6. osztály	0	8	4
	8. osztály	3,1	14,1	8,5

4. táblázat: A minimumszintet el nem érő tanulók aránya

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920> (2018. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1> (2018. június 19.)