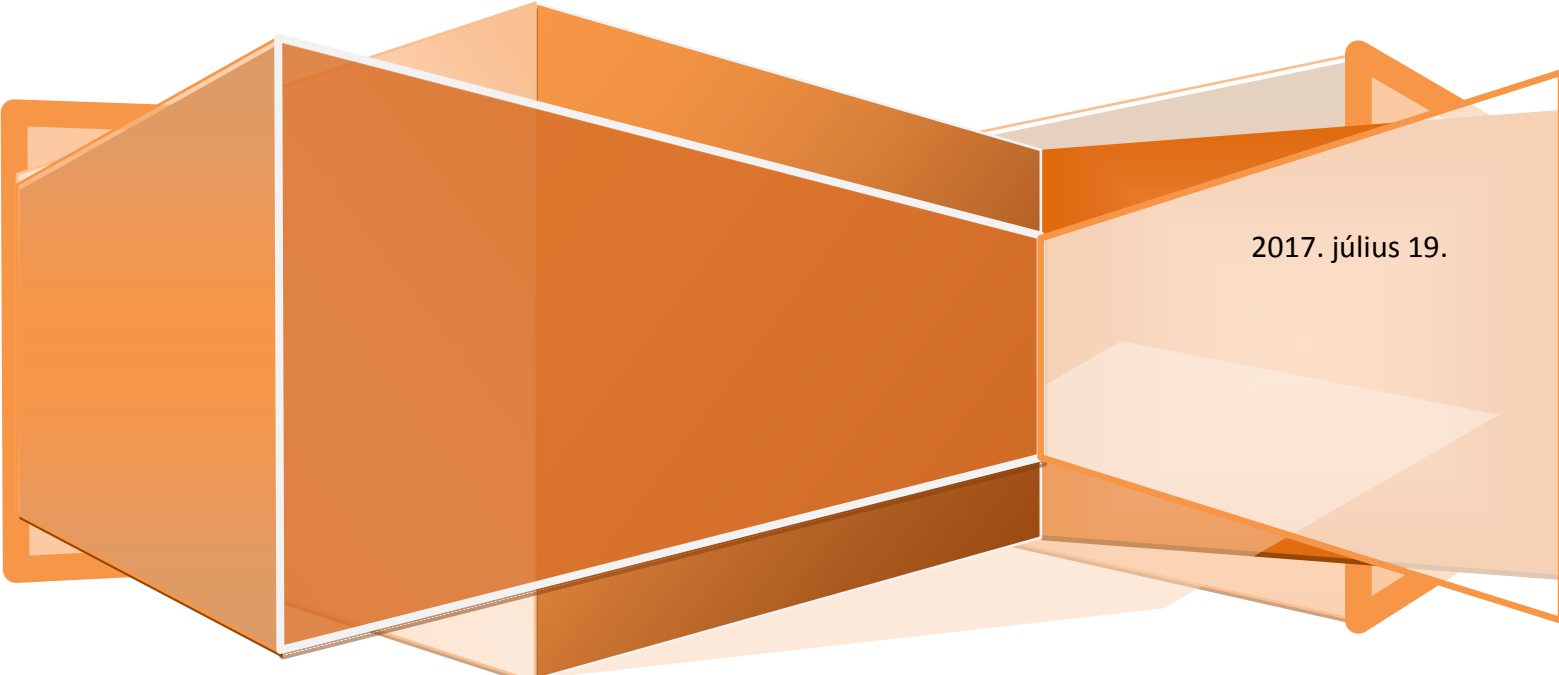


Kecskeméti Belvárosi Zrínyi Ilona Általános Iskola 2016-os évi kompetenciamérésének értékelése

Készítette: Knódel Éva



2017. július 19.

I. A telephely épületének állapota és szaktantermi ellátottsága

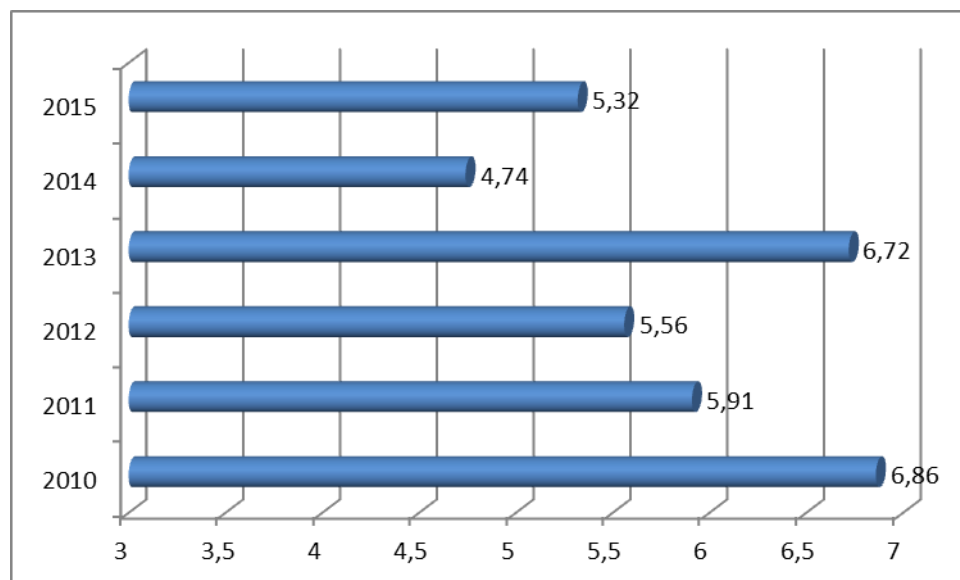
Az épület állaga rossz, mint a megyeszékhelyi iskolák 10%-ában.

Az utóbbi tíz évben a megyeszékhelyi iskolák 68%-ában folytak részleges felújítási munkálatok, mint ahogy itt is.

A szaktantermi ellátottságból csak a nyelvi labor hiányzik, mint ahogy országosan az iskolák 75%-ában.

II. A tanulók összetétele és a tanulási nehézséggel küzdők

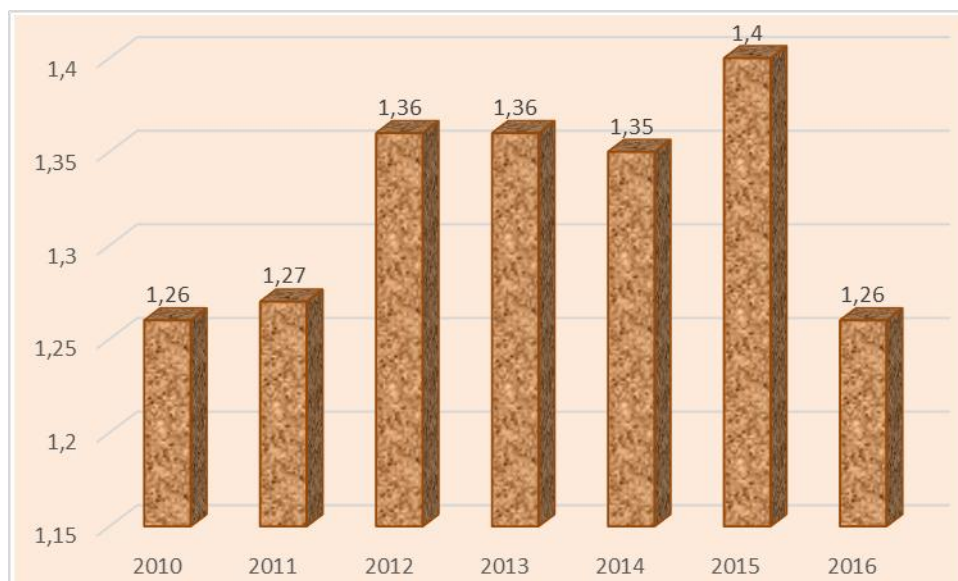
II.1. A tanulói összetétel alapján képzett index nem jelenik meg a jelentésben.



1. ábra: A tanulói összetétel alapján képzett index alakulása az ezt megelőző 6 évben

Az 1. ábrán látható, hogy az elmúlt 6 év legalacsonyabb indexe volt a tavalyi.

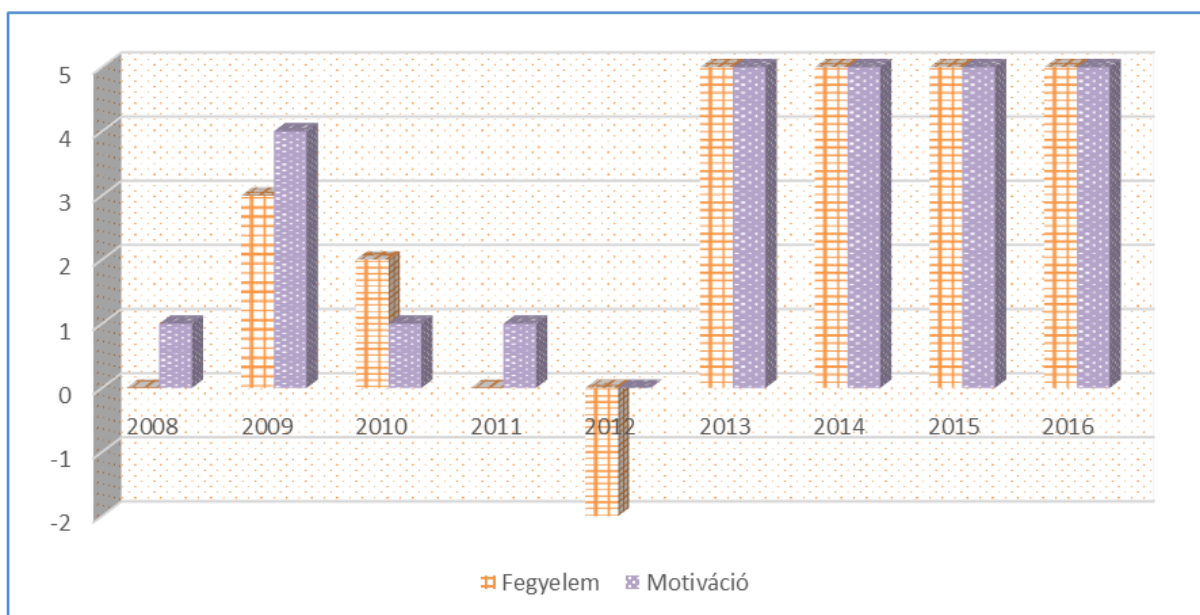
II.2. A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index 1,26, mely az előző évihez képest a „papíros” tanulók kismértékű emelkedését mutatja.



2. ábra: A tanulási nehézségekkel küzdők aránya alapján képzett index az utóbbi 7 évben

II.3. Fegyelem, motiváció

A motivációindex értéke:5. Országosan az iskolák 8%-áról mondható el ugyanez.



3. ábra: A fegyelem és a motiváció indexének alakulása az utóbbi 8 évben

A diákok fegyelmeire vonatkozó index 5, mely a megyeszékhelyi iskolák 16%-ában is tapasztalható. A fegyelemnek 2009-től kezdve folyamatosan romlott a mutatója, majd az utóbbi 4 évben jelentős javulás látható. Ez azt jelenti, hogy már kevésbé fordul elő az iskolában rendbontás az órán, rongálás, fizikai bántalmazás a gyerekek között, verbális

agresszió, ordítózás, agresszív magatartás az iskola dolgozóival, dohányzás, vagy esetleg alkoholfogyasztás, drogfogyasztás, függőség (számítógépes játék, játékép), lopás.

II.4. A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya

A tanulók 45%-a szakközépiskolában, 50% gimnáziumban tanult tovább és szakiskolában az 5 %-uk. Az érettségivel záruló iskolákat választók körében hasonló arányok csak budapesti iskolákban mutathatóak fel.

III. 6. évfolyam

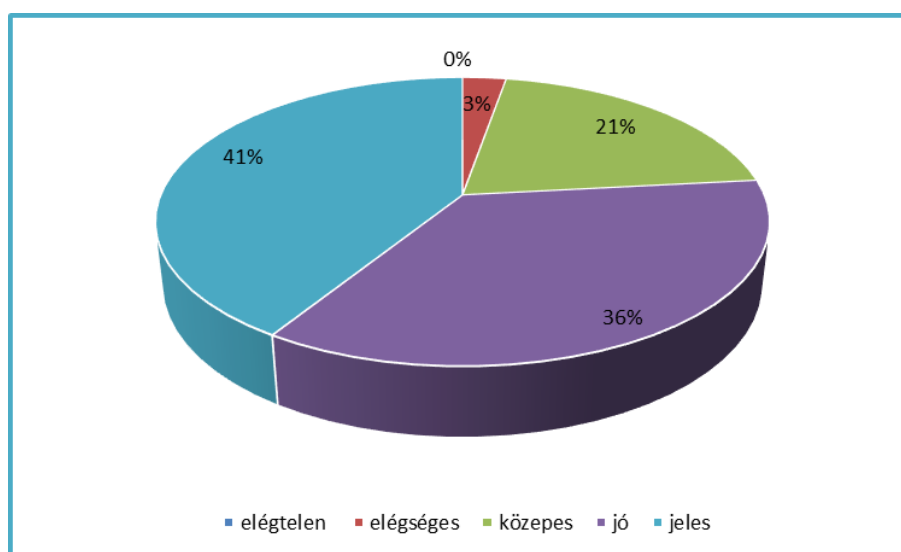
III.1. Létszámadatok

Osztály neve	Tanulók száma	Összesen SNI	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	26	0	0	2	0	26	26
b	24	0	0	1	0	24	24
c	23	0	0	1	0	23	23
összesen:	73	0	0	4	0	73	73

1. táblázat: A 6. évfolyam létszámadatai

A hatodik évfolyamon a három osztályból 73 volt a jelentésre jogosultak száma. A tanulók 0,5%-a BTMN-es, SNI státuszú tanuló nem volt. 71-en töltötték ki a családi háttérindex kiszámolásához szükséges kérdőívet, ebből 68-an válaszolták meg megfelelő számban a kérdéseket.

Az ötödikes matematika osztályzatok közül a tanulók 41%-a jeles, 36%-a jó. Az átlag 4,15.



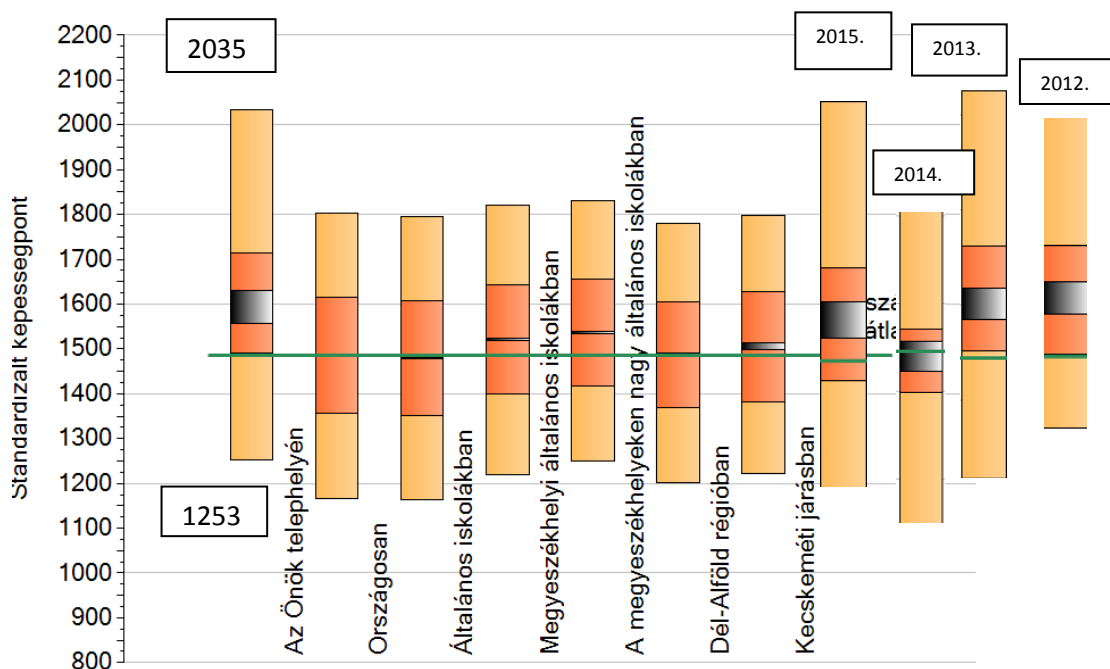
4. ábra: Az előző év végi matematika jegyek alakulása

III.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1596** pont. Ez 7%-kal jobb az országos 1486-es átlagnál, és 5%-kal a megyeszékhelyi általános iskolákénál.

Országosan az iskoláknak 3%-a jobban és 67%-a gyengébben teljesített, míg a nagy megyeszékhelyi iskolák közül 91-en teljesítettek rosszabbat és 5-en jobbat ennél az eredménynél a 194-ből.

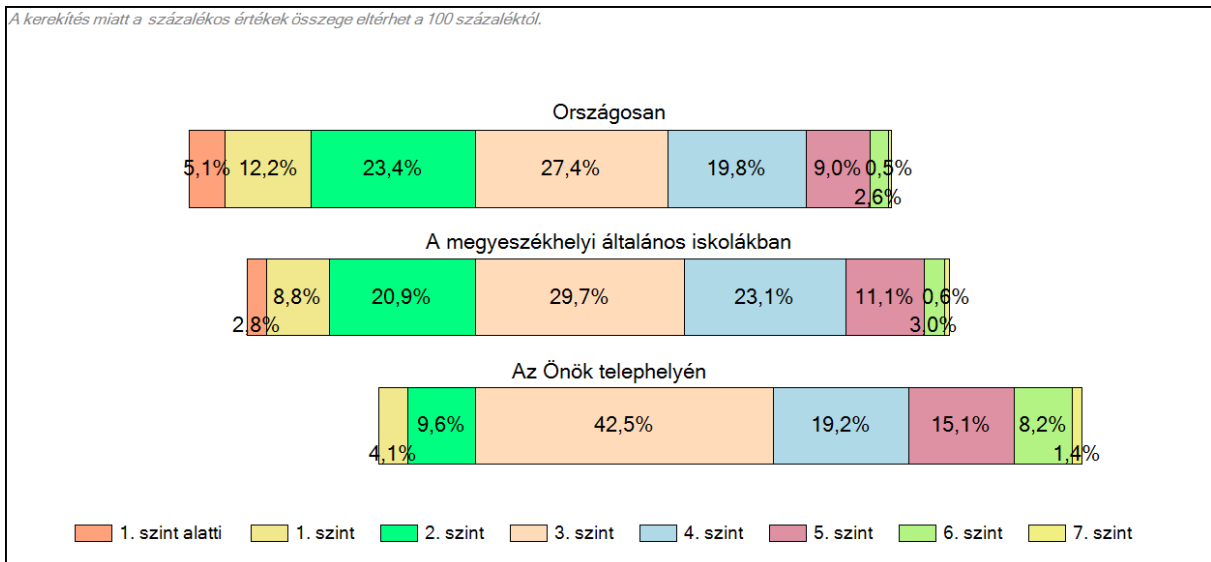
Az ábra azt mutatja, hogy a tanulók tudásszintje széles skálán mozog. Az átlagos teljesítményt nyújtók jóval az országos átlag felett teljesítettek. 782 pont eltérés mutatkozik a legjobb és a leggyengébb tanuló között. Ez az összehasonlításban szereplő részpopulációktól szignifikánsan eltér.



5. ábra: A tanulók képességeloszlása

Az előző évet figyelve, véve a különbség kis mértékben csökkent a két szélső érték között. Sokkal alacsonyabb a legjobb és a leggyengébb pontszám 2014-ben.

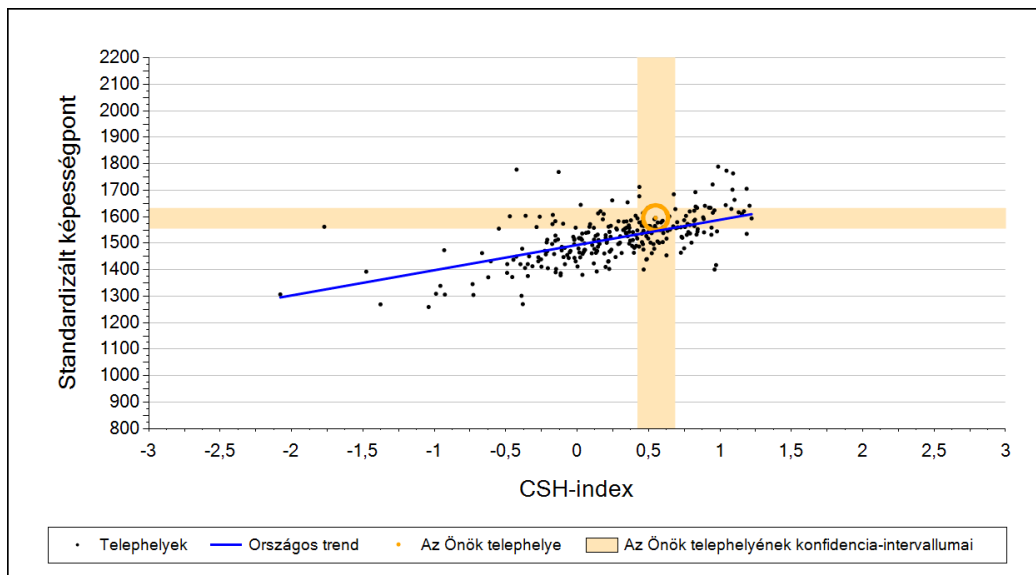
A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.







6. ábra: A tanulók képességszintek közötti százalékos eloszlása




A telephely ábrája szerint 9,6% írt 6. és 7. szinten. A megegyező részpopulációnál magasabb az aránya a 2. és 3. szint eredményeit elérőkének. A 2. és annál gyengébbek százalékos aránya alacsony, összesen 3 tanuló teljesített 1. szinten.

A családi háttér alapján kiszámított értéknél az összes telephelyre vetítve 3%-kal jobban teljesítettek a diákok. A tényleges eredmény szignifikánsan jobb.



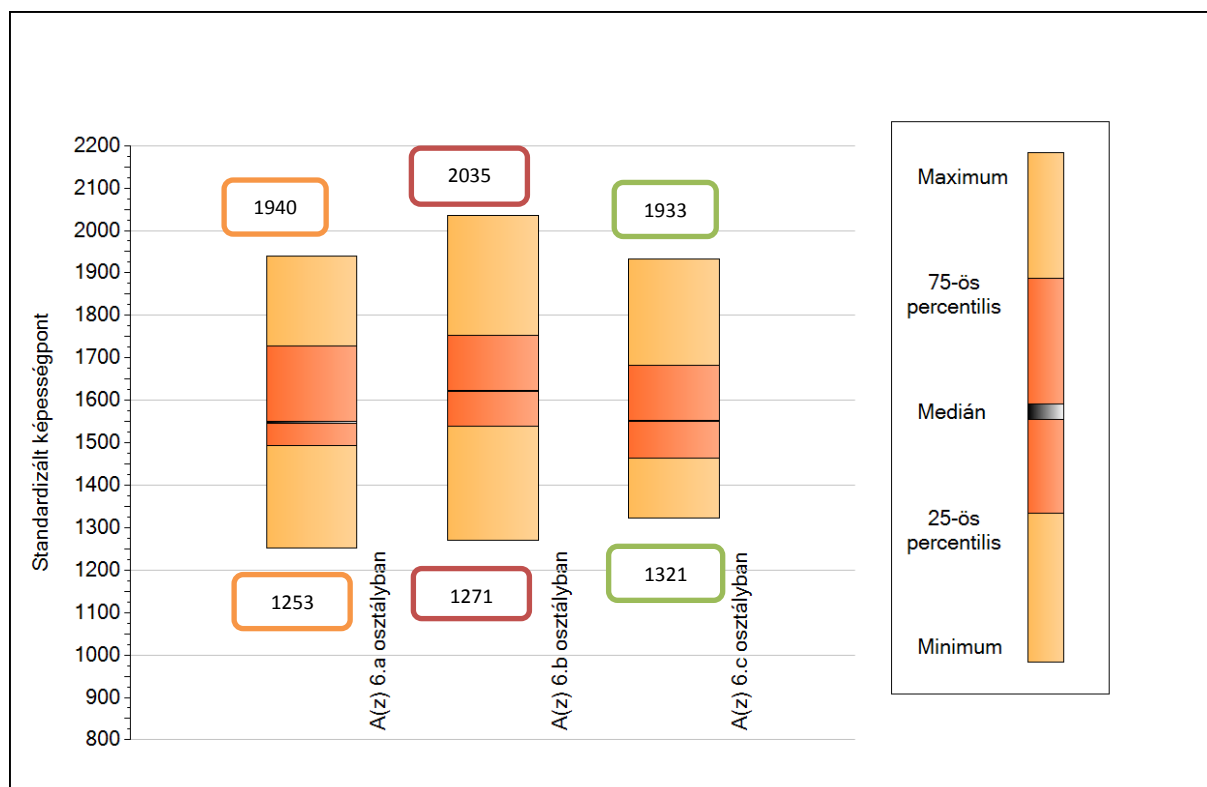
7. ábra: A megyeszékhelyi általános iskolai telephelyek tanulójának a CSH-index alapján várható és tényleges teljesítménye

Év	Átlag (konf. int.)	A 2016. évi eredmény és a korábbi évek eredményei közötti különbség (konf.int.)
2016	1596 (1557;1631)	-
2015	1585 (1545;1621) 	11 (-41;71)
2014	1474 (1446;1513) 	122 (63;177)
2013	1604 (1569;1636) 	-7 (-60;45)
2012	1605 (1573;1635) 	-9 (-67;42)

 A 2016. évi eredmény szignifikánsan magasabb
 Nincs szignifikáns változás a 2016. évi eredményekben
 A 2016. évi eredmény szignifikánsan alacsonyabb

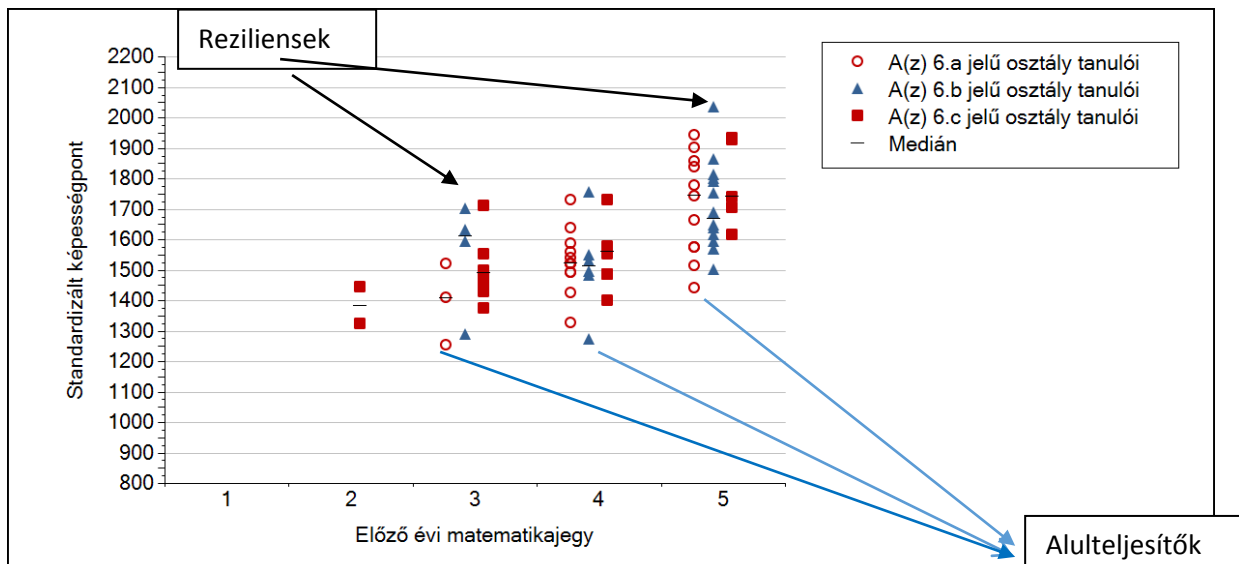
8. ábra: Az egyes években elért átlageredmények

2016-ban és 2014. előtti 4 évben szignifikánsan jobbak voltak az átlageredmények, mint az előző évben. Legnagyobb visszaesés 2011-hez képest mutatkozik. Ebben az évben már heten teljesítettek 5. szint felett. Ez az utóbbi 5 év legjobb eredménye.



7. ábra: A tanulók képességeloszlása osztályonként

Legkiemelkedőbb eredmény a „b” osztályban született. A leggyengébben a „a” osztály teljesített mind az átlag, mind a szélső értékek tekintetében.



8. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

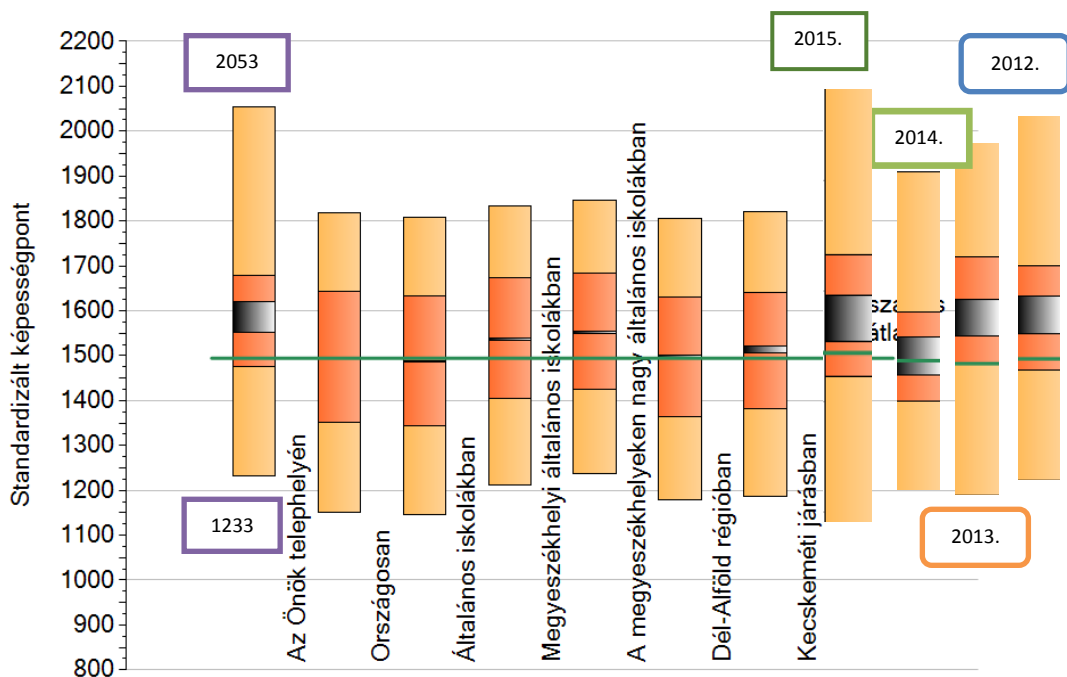
A kompetenciafeladatokat a jó és jeles osztályzatúak közül többen a közepeseknél rosszabbul oldották meg. Közel 600 pontnyi eltérés van a jeles tanulók eredményei között.

Mindhárom osztályban vannak olyan tanulók, akik elégséges vagy közepes osztályzatukkal hasonló vagy jobb pontszámot értek el, mint jeles társaik.

III.3. Szövegértés

A szövegértés átlageredménye 1587 pont, mely 93 ponttal magasabb az országosnál és 2%-kal jobb a megyeszékhelyi általános iskolák eredményeknél.

Országosan az iskolák 5%-a jobban, és 60%-a rosszabbul teljesített. A megyeszékhelyi nagy iskolák közül 66 teljesített rosszabbul, 11 jobban – ez 24%-kal jobb, mint tavaly.



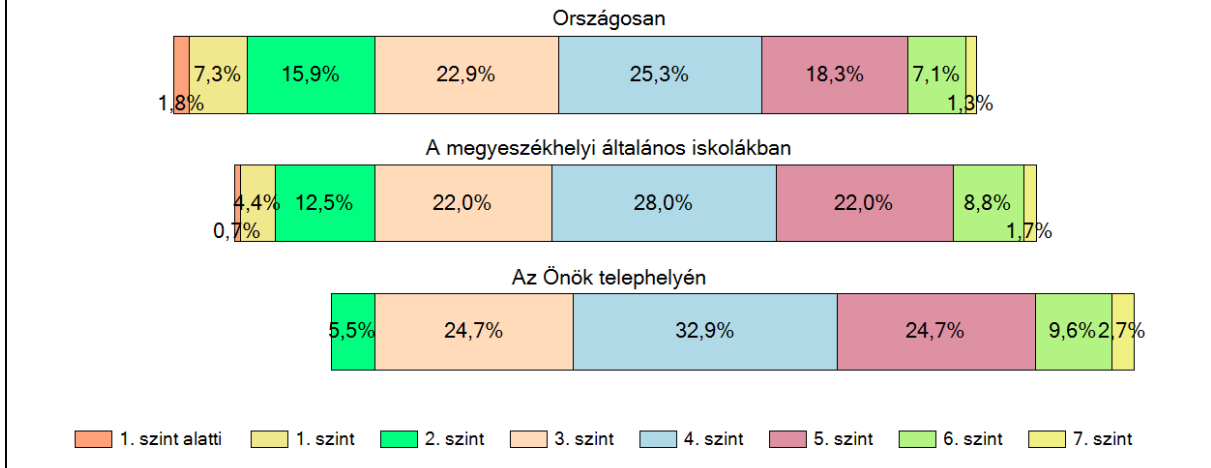
9. ábra: A tanulók képességeloszlása

A tanulók tudásszintje széles skálán mozog. 820 pont a különbség a legjobb és a legrosszabb pontszám között. Az utóbbi évvel összehasonlítva nagyobb lett a különbség, a legjobbak nem maradnak el a 2014. előttiéktől. 2016-ban újra - úgy mint 2013-12-ben - jóval országos átlag felett volt a tanulók 75%-a.

Nem volt 2. szint alatt és két tanuló a 7. szinten teljesített.

Közel 18%-kal többen teljesítettek 3. szint felett, mint országosan. Az alapszintet el nem érők aránya kisebb, mint a megyeszékhelyi általános iskoláké.

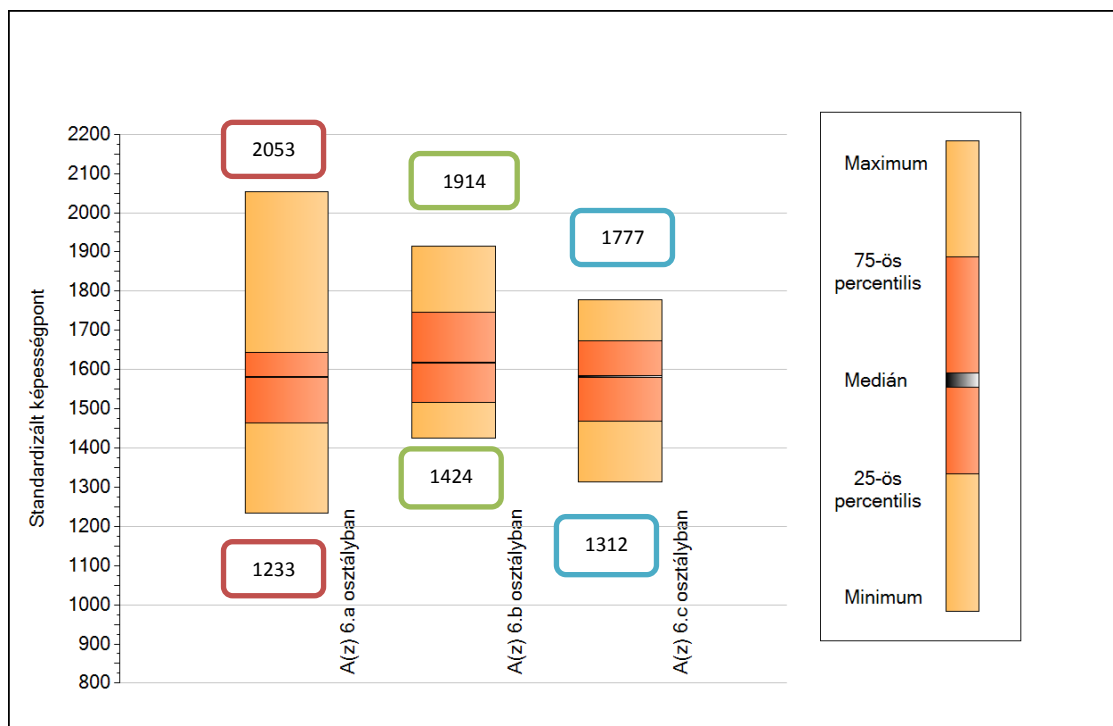
A kerekítés miatt a százalékos értékek összege eltérhet a 100 százaléktól.



10. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 17 ponttal jobb a vártnál – ez 1% -ot jelent.

Az 2014-hez képest szignifikáns javulás mutatkozik. A 2014 előtti 4 évben az átlagok hasonlóak voltak, mint a 2016-os.



11. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

A „a” osztályban a legnagyobb a különbség a legjobb és a leggyengébb között. Átlagpontoszámot tekintve a „b” osztály a legeredményesebb. Itt 1800 pont felett 5 tanuló teljesített.

IV. 8. osztály

IV.1. Létszámadatok

Osztály neve	Összesen	SNI tanulók	Mentesült tanulók	BTMN tanulók	HHH tanulók	Jelentésre jogosult tanulók	A jelentésben szereplők
a	21	0	0	1	0	21	21
b	22	0	0	6	0	21	21
c	24	2	0	2	1	22	21
Összesen	67	2	0	9	1	65	63

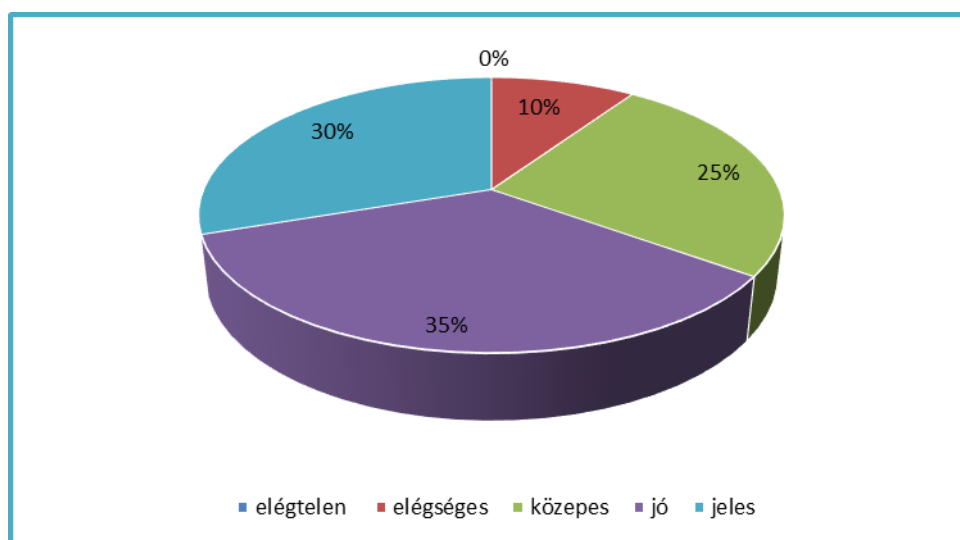
2. táblázat: Létszámadatok

65 jelentésre jogosult tanulóból 2 nem írta meg a dolgozatot. 13% a beilleszkedési és tanulási gondokkal küzdő, 3% sajátos nevelési igényű.

A korábbi mérésekben eredménnyel 2 tanuló nem rendelkezik.

A családi háttérindex számolásához kapcsolódó kérdőívet 54-en töltötték ki, ebből 50 volt használható.

A telephely jelentésre jogosultjai közül 3 tanuló nem írt – 1-1 - közepes jó eredménnyel zárta a 7. osztályt.



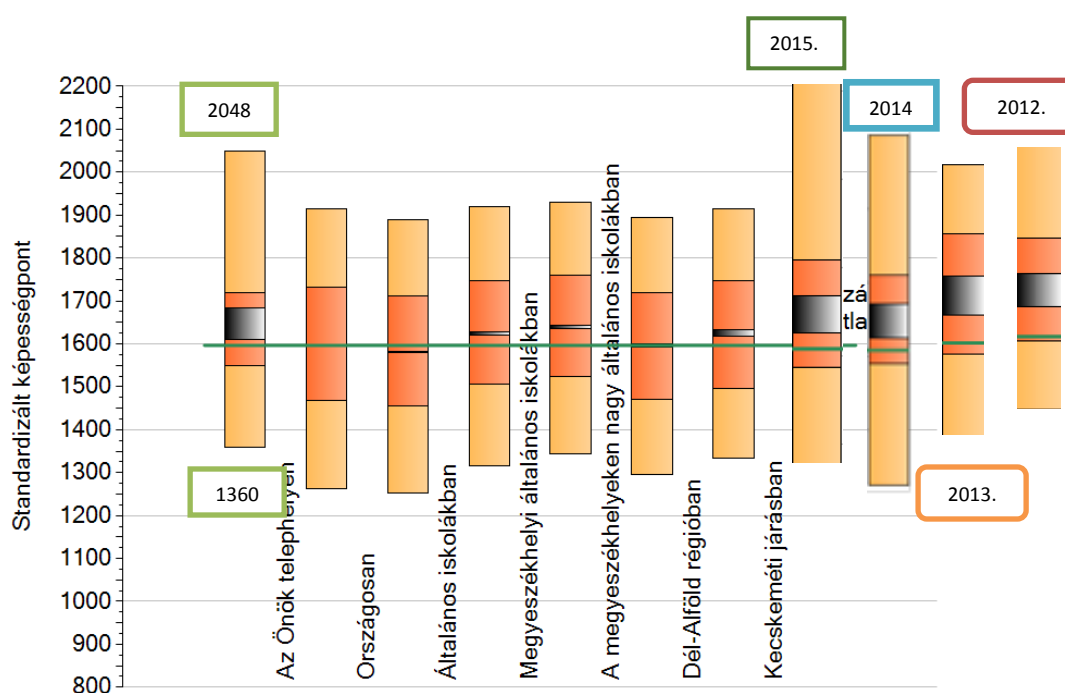
12. ábra: A matematika év végi osztályzatainak alakulása

Az hetedik év végi osztályzatok átlaga 3,86.

IV.2. Matematika

A matematika átlageredménye **1645** pont, mely 3%-kal jobb az országos /1597/ átlagnál, és 1%-kal felülmúlja a nagy megyei általános iskolákét is.

Országosan az iskolák 43%-a rosszabbat írt. 39 megyeszékhelyi nagy általános iskola rosszabbul és 29 jobban teljesített a 194-ből.

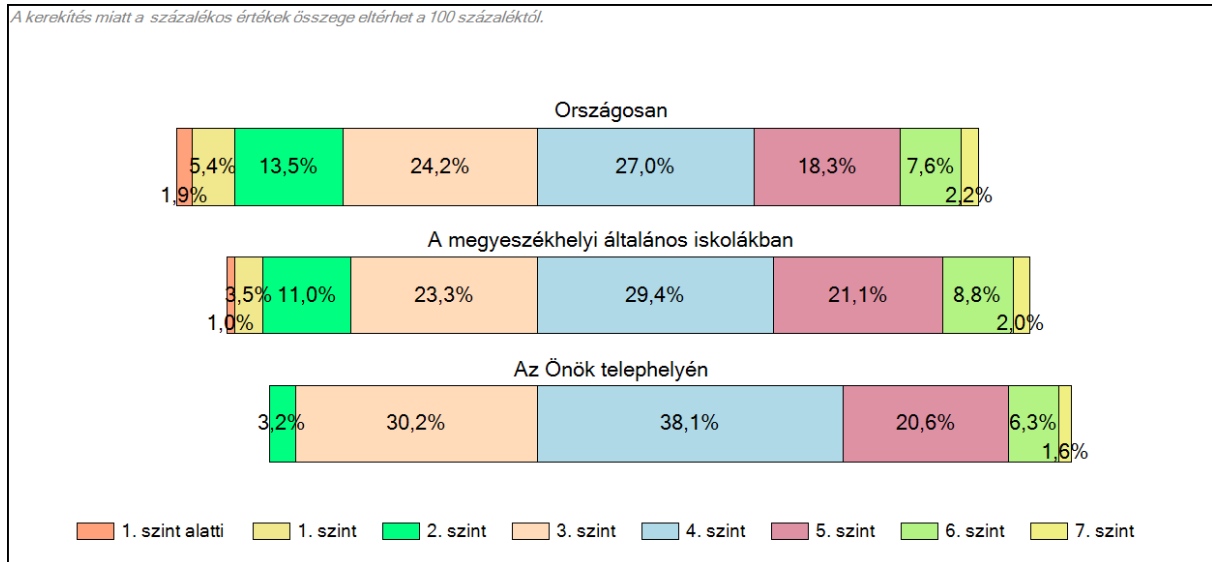


13. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb pontszám között 688 pont a különbség. A maximum a megyeszékhelyi legmagasabb átlagpontszámánál is magasabb. Az utóbbi 3 évben szinte teljesen megegyező a pontszám. A 2013-12-es évi képességeloszlást figyelve hosszabbodott az ábra, viszont a 7. szintet írók száma lecsökkent egyre.

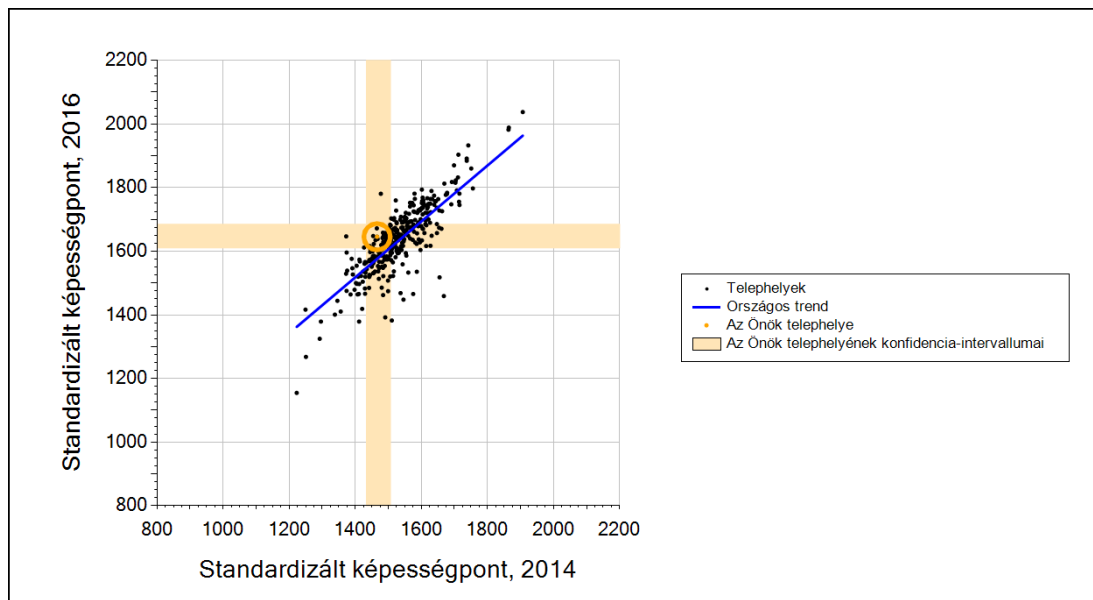
A tanulók 33,4%-a írt a megfelelő- 4. szint alatt. 7 tanuló 1800 pont feletti értéket ért el, ez 11-gyel kevesebb, mint az előző évben.

A 14. ábrán jól látható a jobbra tolódás, mely a jól teljesítők magasabb arányát jelenti, akár bármely másik populációval összehasonlítva is. Ebben az évben csak 2,4%-kal vannak többen a 4. szint felett teljesítők, mint országosan.



14. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

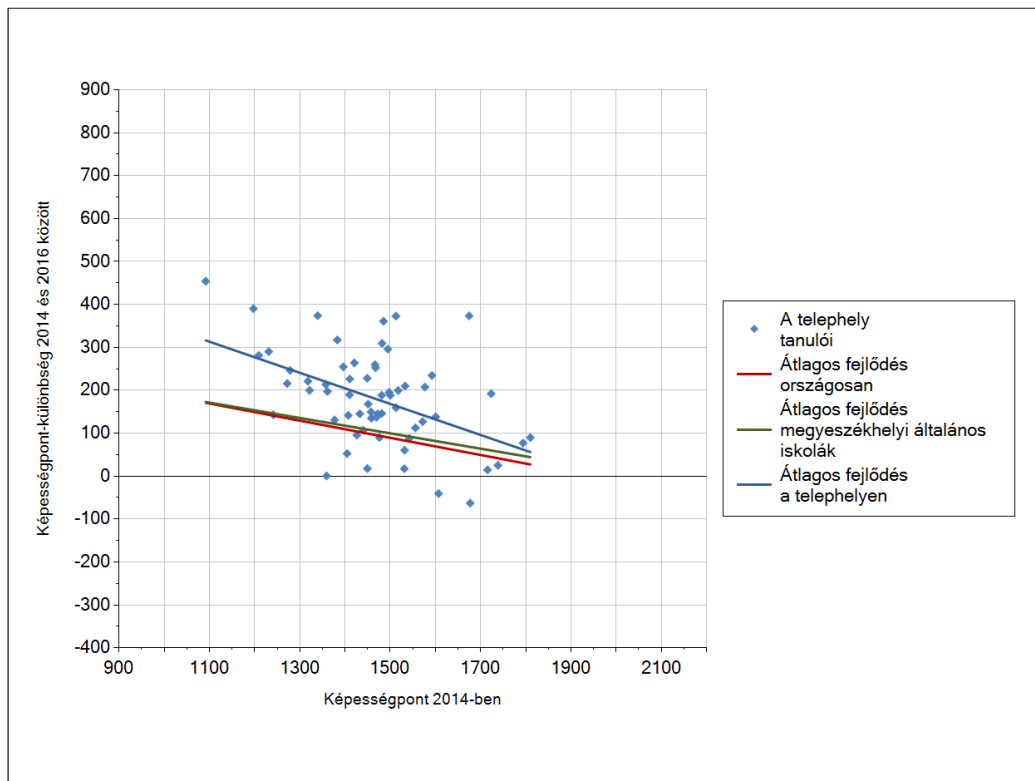
A CSH index alapján a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 1655 volt, ez 1%-kal kevesebb, mint amit ezek a gyerekek teljesítettek. A megyeszékhelyihez viszonyítva 0,5%-kal alacsonyabb az elért átlag.



15. ábra: A tanulók a két évvel korábbi mérésben elért átlageredményük alapján várható és tényleges teljesítménye a megyeszékhelyi iskolákkal egybevetve

A tanulók 81 ponttal érték el jobbat, mint a számított érték volt a 2014-es eredmény alapján, tehát az eredmény szignifikánsan jobb.

A tanulók átlagosan 100 pont felett javítottak a két évvel korábbihoz képest. Ketten rontottak, 300 pont feletti javulás 8 tanulónál tapasztalható. Az átlagos fejlődés jóval az országos és megyeszékhelyi fejlődés felett található.



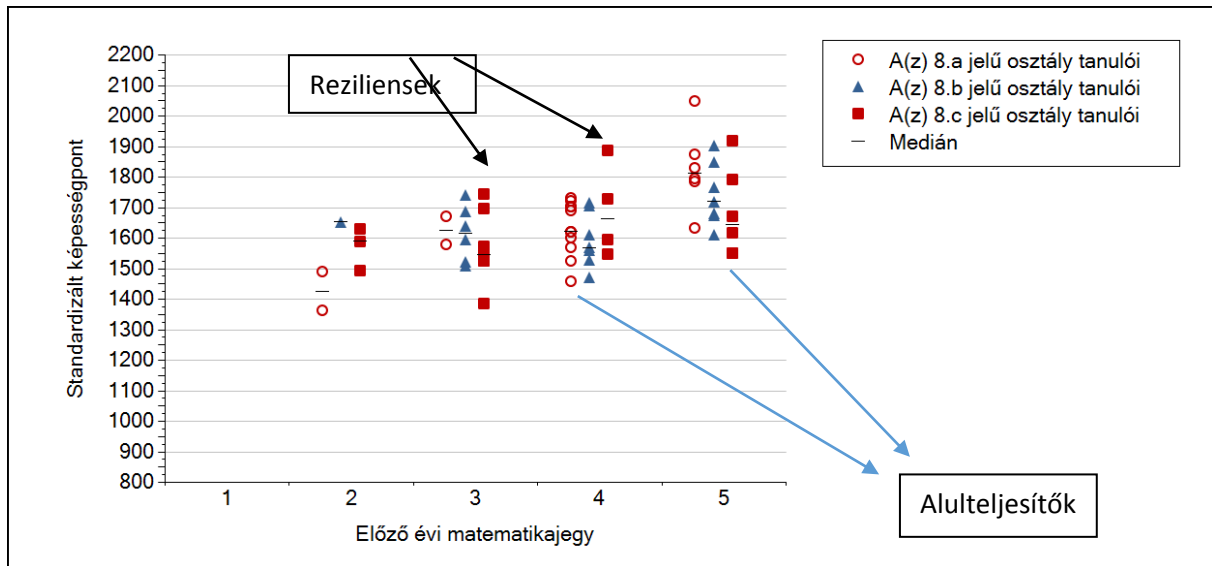
16. ábra: Fejlődés 2014 és 2016 között - képességpont-különbségek

Az egyes években elért átlageredmények között nincs szignifikáns különbség. Az utóbbi 5 év legalacsonyabb pontszáma a 2016-os, de az értékek nem térnek el jelentősen. A legjobbak a 2012-eshez hasonlíthatóak leginkább.



17. ábra: A tanulók képességeloszlása az osztályokban

Az átlagpontszáma a „a”-nak a legjobb /1670/, és itt is érték el a legmagasabb értéket. Nagyon kiegyenlített volt a 3 osztály teljesítménye.



18. ábra: A tanulók képességeloszlása a működő osztályokban az előző év végi matematikajegy függvényében

Az „c” osztályban az előző év végi jegyek sok esetben nem tükrözik a tanulók kompetenciamérésen elért eredményeit – az elégségesek és a jelesek ugyanazt az

átlagpontszámot hozták – ez a „b”-re is igaz. A „b”-ben a közepesek jobban teljesítettek, mint a jók.

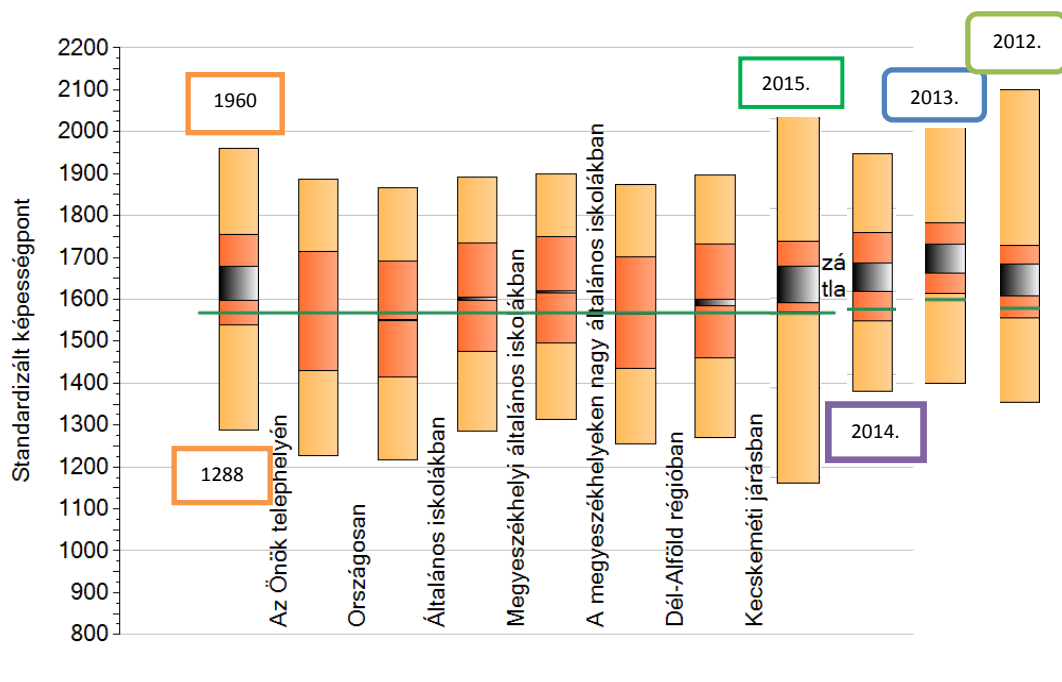
A két évvel korábbi eredményhez képest mindhárom osztályban 1-1 tanuló rontott. Az országos fejlődésnél jobban alakultak a pontszámok.

A „b”-ben két évvel korábban leggyengébben teljesítő 450 pontot, 8 tanuló 300 pont felett javított.

IV.3. Szövegértés

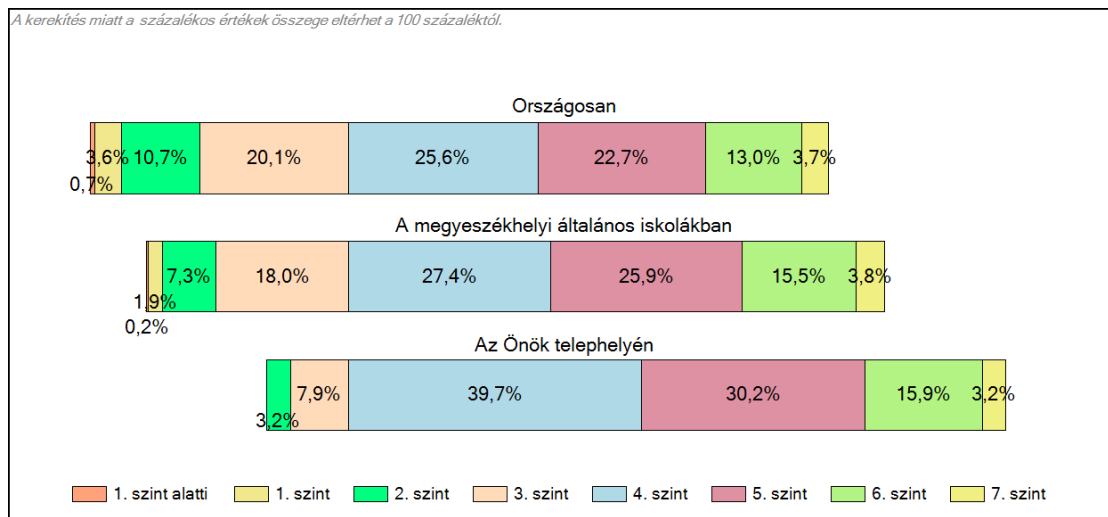
A tanulók átlageredménye **1636** pont, ez 4%-kal jobb az országosnál, mely 1568 pont. Ez 1%-kal a nagy megyeszékhelyi általános iskoláknál /1619/ magasabb érték.

Országosan az iskolák 50%-a rosszabbul, és csak 8%-a teljesített jobban. Hasonló részpopulációval összevetve 46 rosszabb és 20 jobb telephelyet találunk.



19. ábra: A tanulók képességeloszlása

A legjobb és a leggyengébb közötti pontkülönbség 672 pont. Ez jóval kevesebb, mint 2014-ben volt. A kiemelkedő pontszám magasabb, mint az összes részpopuláció átlaga.

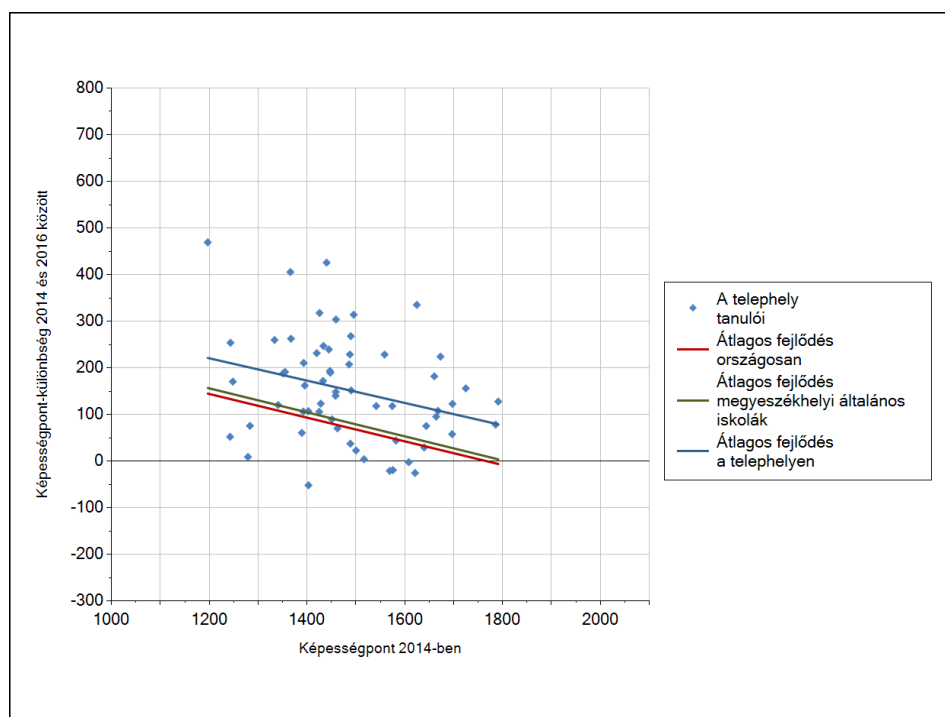


20. ábra: A tanulók képességszintek szerinti százalékos megoszlása

A 4. szint alatt a tanulók 11,1%-a teljesített. Kilencen 1800 pont feletti teljesítményt értek el – ugyanúgy, mint 2015-ben.

Az országos és megyeszékhelyi regresszió alapján várható eredmény minimális különbséggel megegyezik a tényleges pontszámmal a családi háttérindex alapján.

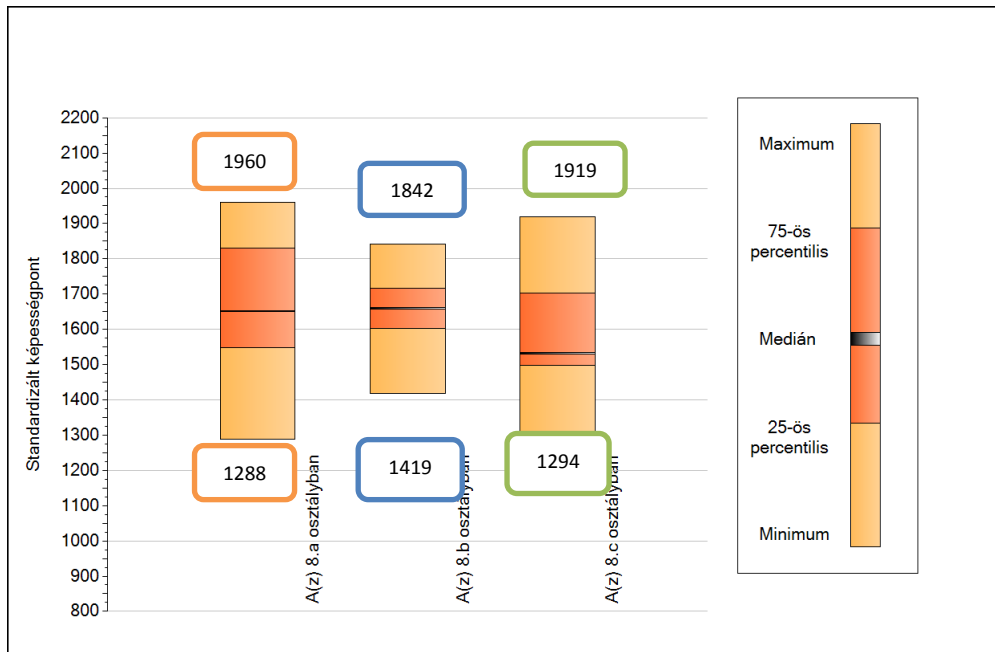
A 2014-eshez képest a várható eredmény az összes telephelyre illesztett regressziós egyenes alapján 81 pontos többletet mutat.



21. ábra: Fejlődés 2014. és 2016. között - képességszint-különbségek

Az átlagos fejlődés országosan az alacsonyabb pontszámúaknál jobbat mutat – hasonlóan az országos trendhez. Négyen rontottak, de 100 pont felett javított a tanulók harmada.

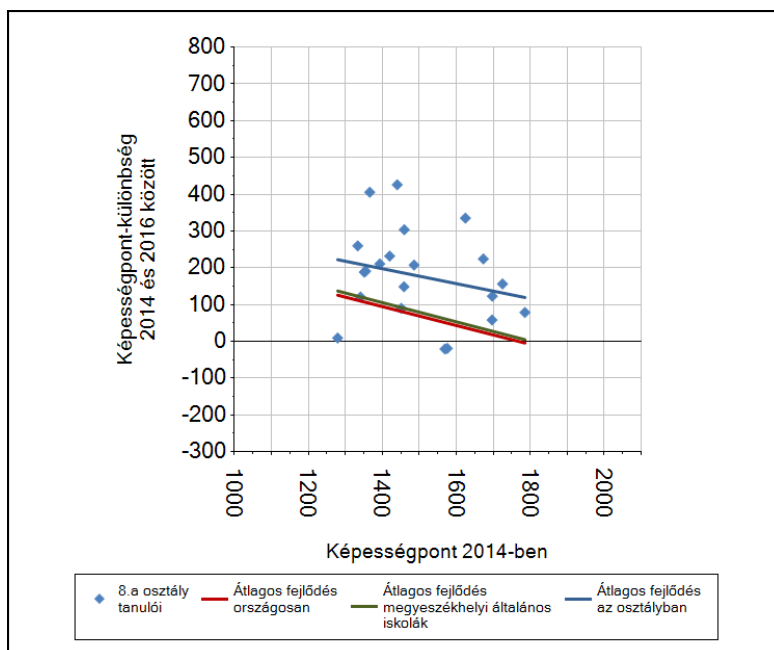
Az utóbbi 5 év átlagpontszámait összehasonlítva 2010-nél szignifikánsan rosszabb a '16-os, a többi évhez hasonló az ez évi eredmény is.



22. ábra: A képességeloszlás alakulása osztályonként

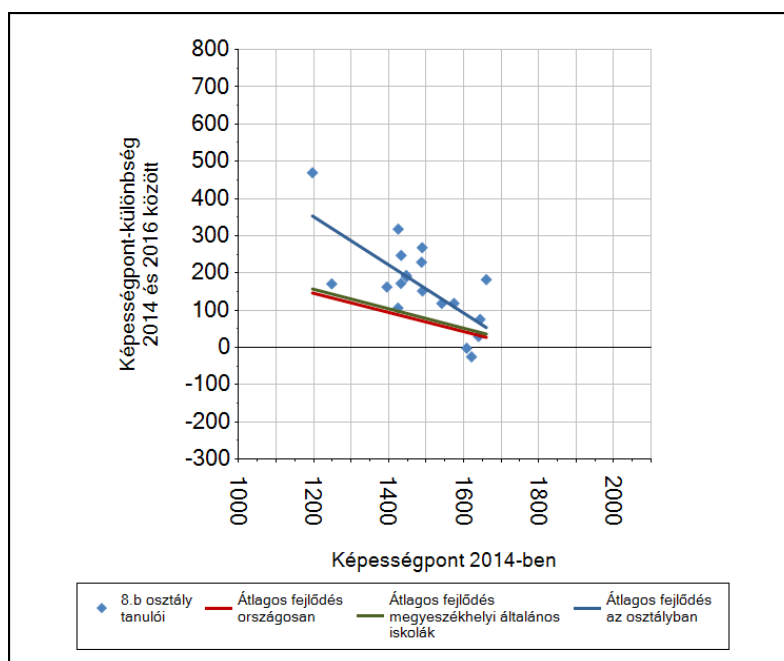
Az „c” átlagpontszáma a legalacsonyabb, több mint 100 ponttal kevesebb, mint a másik kettőé.

A tanulók fejlődése osztályonként teljesen különböző képet mutat, de jobb, mint az országos és a megyeszékhelyi.



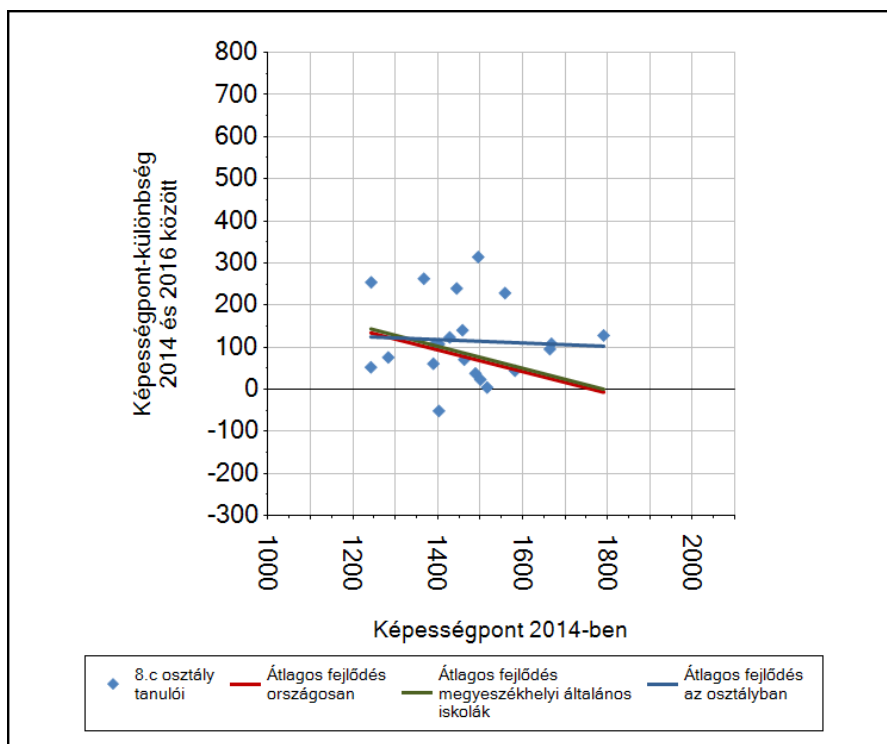
23. ábra: A tanulók fejlődése a 8. a -ban

Az „a”-ban az országos trend felett fejlődtek a tanulók. Egy tanuló rontott és 2 ért el 400 ponttal jobb eredményt a két évvel korábinál.



24. ábra: A tanulók fejlődése a 8. b -ben

A „b”-ben az országos trend feletti a fejlődés. Csak 1 tanuló rontott, öten 200 pont feletti javulást mutatnak. Egy tanuló 1200 pontról 2 év alatt 1650 pont körüli értékre fejlődött.

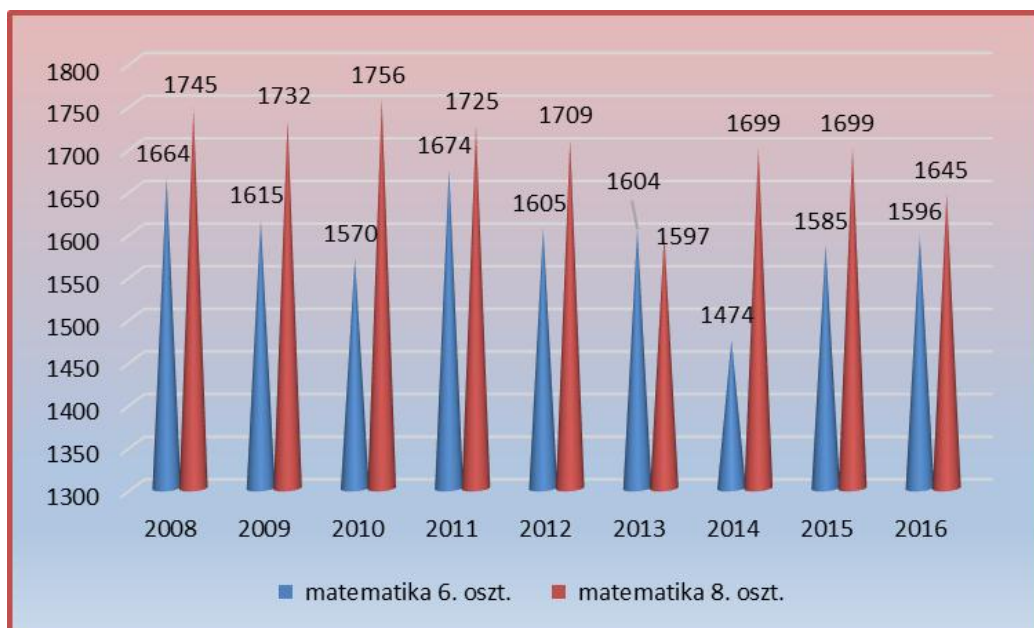


25. ábra: A tanulók fejlődése a 8. c -ben

A „c”-ben az osztály fele az országos trend felett teljesített. Többet javítottak a két évvel korábban alacsonyabb pontszámokat elérők.

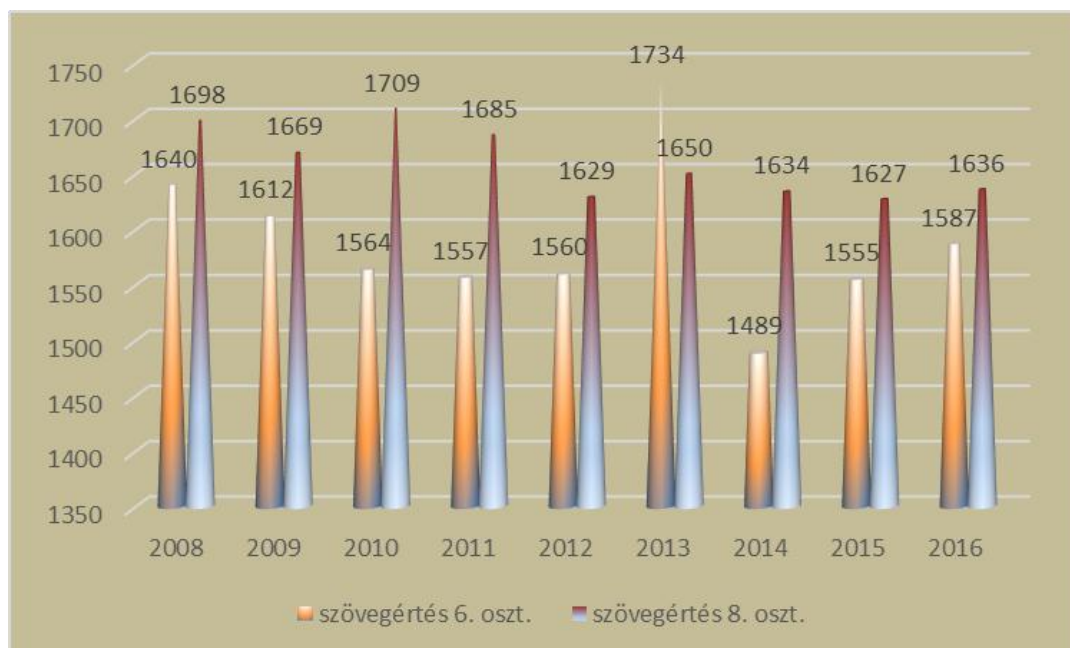
V. Összefoglalás

Matematikából a telephely eredménye 2014. kivételével jobb, mint az országos átlag. A 8. osztály pontszámai a tavalyi kivételével az utóbbi 8 évben nem mutatnak szignifikáns különbséget. A 6 osztály 2014-ben a 2011-es-hez képest 200 pontnyi csökkenést produkált. Ebben az évben a hatodikosok mutatnak javuló tendenciát..



26. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben matematikából

Szövegértésnél a telephelyen tanulók az országos trendnél magasabb értékű pontszámátlagot hoztak – 2014-et kivéve. A családihátér-index figyelembevételével még a nagy megyeszékhelyi általános iskolákéhoz képest is megfelelő az elért pontszám. A korábbi eredmények tükrében fejlődés kis mértékben mutatkozik. A hatodikosok 2014-ben rontottak az előző évekhez képest. A nyolcadikosoknak folyamatosan romlik az eredménye 2010. óta.



27. ábra: A telephelyi átlagok alakulása az elmúlt 8 évben szövegértésből

			Zrínyi	országos átlag	megyeszék- helyi átlag
matematika	6. osztály	3. képességszint	13,7	40,7	32,5
	8. osztály	4. képességszint	33,4	45,0	38,7
szövegértés	6. osztály	3. képességszint	5,5	25,1	17,5
	8. osztály	4. képességszint	11,1	35,0	27,4

3. táblázat: Az alapszintet el nem érő tanulók aránya

Az alapszintet el nem érők aránya nem éri el a megyeszékhelyi átlagot. Minden területen jóval az országos átlag alatt van az arányuk.

Felhasznált irodalom:

1. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=200920> (2017. június 17.)
2. KIR Tanügyigazgatási szakportál · Az Országos mérés eredményei (2008-tól kezdődően) <https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=200920&th=1> (2017. június 19.)